



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-40189/2011

19 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 апреля 2012 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Боровика А.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Вологиной Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению садоводческого некоммерческого товарищества «Лазурный берег», г. Горячий Ключ, к Департаменту природных ресурсов и государственного экологического надзора Краснодарского края, г. Краснодар, о признании незаконным и отмене постановления Департамента природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края от 18.10.2011 № 1.11/1263П-2 о признании СНТ «Лазурный берег» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.4 КоАП РФ,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: представитель по доверенности Петрова Юлия Владимировна, доверенность от 13.10.2011, паспорт,

от заинтересованного лица: представитель по доверенности Глущенко Ирина Викторовна, доверенность от 01.02.2012, служебное удостоверение № 258,

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Лазурный берег» (далее – заявитель, товарищество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Департамента природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края от 18.10.2011 № 1.11/1263П-2 о признании СНТ «Лазурный берег» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 8.4 КоАП РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании на удовлетворении заявленных требований настаивал в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в заявлении. Так указал, что в действиях общества отсутствует объективная и субъективная стороны административного правонарушения, так как материалами дела об административном правонарушении не доказан факт того, что земельный участок относится к особо охраняемым природным территориям и расположен в границах Горячеключевского природного заказника, соответственно, у товарищества отсутствует вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.4 КоАП РФ,

Представитель административного органа в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал, поддержал доводы, изложенные в

отзыве. Полагает, что оспариваемое заявителем постановление является законным и обоснованным, процедура привлечения предприятия к административной ответственности административным органом не нарушена. В судебное заседание предоставил карту округа горно-санитарной охраны курорта Горячий Ключ, которая подтверждает, что земельный участок, принадлежащий СНТ «Лазурный берег», находится во 2-ой зоне округа горно-санитарной охраны курорта Горячий Ключ, а также в границах Горячеключевского государственного природного заказника. Просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении подлежат выяснению такие обстоятельства как наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, причины и условия совершения административного правонарушения, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.1 КоАП РФ).

Суд, выслушав представителей заявителя и административного органа, исследовав материалы дела и оценив в совокупности все представленные доказательства, считает, что в удовлетворении заявленных требований следует отказать по следующим основаниям.

Заявитель является юридическим лицом, что подтверждается Свидетельством о государственной регистрации юридического лица серия 23 № 007294251.

Из материалов дела следует, что в ходе осуществления прокурорского надзора прокуратурой города Горячий Ключ с привлечением специалиста Департамента природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края проведена проверка в части соблюдения требований природоохранного законодательства в деятельности СНТ «Лазурный берег».

В ходе проведения проверки выявлены следующие нарушения: СНТ «Лазурный берег» осуществило планировку земельного участка и строительство дорог на особо охраняемой природной территории курорта Горячий Ключ, а также в границах Горячеключевского государственного природного заказника в отсутствие положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Местом осуществления деятельности СНТ «Лазурный берег» является земельный участок, расположенный по адресу: Краснодарский край, секция 51, контура 46, 49. В ходе проверки установлено, что на земельном участке, принадлежащем на праве собственности товариществу, общей площадью 119000 кв.м., расположенном в непосредственной близости к р. Псекупс (в водоохраной зоне р. Псекупс, которая составляет 200м), находящемся во 2-ой зоне округа горно-санитарной охраны курорта Горячий Ключ, а также в границах Горячеключевского государственного природного заказника, проведены работы по планировке участка и нарезке дорог по территории СНТ. Работы по нарезке автодорог и планировке территории проводились со слов председателя товарищества Кастарного Г.В. в соответствии с проектом планировки земельного участка. Согласно проекта планировки на данном участке предусмотрено размещение гостевой стоянки легкового автотранспорта, административного здания, объектов торговли и бытового обслуживания населения, также планируется строительство 95 домов с проектным количеством населения 304 человека. Общая площадь проектируемой жилой застройки составит 8, 86 га. В соответствии с проектом планировки ширина проезжей части автодорог составит 6,0 м, общая площадь проезжей части 11 590, 2 кв.м. Указанные нарушения также подтверждаются как фотоматериалами, сделанными в ходе проверки так и фотоматериалами, представленными заявителем в судебное заседание.

Заместителем прокурора г. Горячий Ключ Михеевым А.Л. 08.09.2011 вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.4 КоАП РФ, в отношении СНТ «Лазурный берег».

18.10.2011 по данному факту Департаментом природных ресурсов и государственного экологического контроля Краснодарского края вынесено постановление № 1.11/1263П-2 по делу об административном правонарушении в отношении СНТ «Лазурный берег».

Суд, при принятии решения руководствовался следующим.

В статье 58 Конституции РФ установлена обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техногенного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды.

Часть 1 статьи 34 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусматривает, что размещение, проектирование, строительство, реконструкция, ввод в эксплуатацию, эксплуатация, консервация и ликвидация зданий, строений, сооружений и иных объектов, оказывающих прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды. При этом должны предусматриваться мероприятия по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рациональному использованию и воспроизводству природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности.

Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» при размещении зданий, строений, сооружений и иных объектов должно быть обеспечено выполнение требований в области охраны окружающей среды, восстановления природной среды, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов, обеспечения экологической безопасности с учетом ближайших и отдаленных экологических, экономических, демографических и иных последствий эксплуатации указанных объектов и соблюдением приоритета сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия, рационального использования и воспроизводства природных ресурсов.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» строительство и реконструкция зданий, строений, сооружений и иных объектов должны осуществляться по утвержденным проектам с соблюдением требований технических регламентов в области охраны окружающей среды. Запрещаются строительство и реконструкция зданий, строений, сооружений и иных объектов до утверждения проектов и до установления границ земельных участков на местности, а также изменение утвержденных проектов в ущерб требованиям в области охраны окружающей среды. При осуществлении строительства и реконструкции зданий, строений, сооружений и иных объектов принимаются меры по охране окружающей среды, восстановлению природной среды, рекультивации земель, благоустройству территорий в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Часть 2 статьи 33 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» определяет, что порядок проведения экологической экспертизы устанавливается федеральным законом об экологической экспертизе.

В статье 1 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» дано понятие экологической экспертизы, а именно экологическая экспертиза - установление соответствия документов и (или) документации, обосновывающих намечаемую в связи с реализацией объекта экологической экспертизы хозяйственную и иную деятельность, экологическим требованиям, установленным техническими регламентами и законодательством в области охраны окружающей среды, в целях предотвращения негативного воздействия такой деятельности на окружающую среду.

Согласно статье 3 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» экологическая экспертиза основывается в том числе и на принципах презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности; обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта экологической экспертизы.

При этом, принцип презумпции потенциальной экологической опасности любой намечаемой хозяйственной и иной деятельности означает, что при оценке материалов, являющихся объектом экологической экспертизы, необходимо исходить из того, что реализация соответствующей деятельности может повлечь вредные воздействия на окружающую среду. Принцип обязательности проведения государственной экологической экспертизы до принятия решений о реализации объекта означает, что субъект не вправе принять решение о реализации планируемой деятельности и осуществлять ее, если указанная деятельность представляет собой объект государственной экологической экспертизы. До принятия указанного решения субъект обязан представить материалы на экспертизу.

В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» государственная экологическая экспертиза организуется и проводится федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 12 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» объектами государственной экологической экспертизы регионального уровня являются:

1) проекты нормативно-технических и инструктивно-методических документов в области охраны окружающей среды, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

2) проекты целевых программ субъектов Российской Федерации, предусматривающих строительство и эксплуатацию объектов хозяйственной деятельности, оказывающих воздействие на окружающую среду, в части размещения таких объектов с учетом режима охраны природных объектов;

3) материалы обоснования лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, лицензирование которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (за исключением материалов обоснования лицензий на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортированию, размещению отходов);

4) материалы комплексного экологического обследования участков территорий, обосновывающие придание этим территориям правового статуса особо охраняемых природных территорий регионального значения;

4.1) проектная документация объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, за исключением проектной документации объектов, указанных в подпункте 7.1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в соответствии с

законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации;

5) объект государственной экологической экспертизы регионального уровня, указанный в настоящей статье и ранее получивший положительное заключение государственной экологической экспертизы, в случае:

доработки такого объекта по замечаниям проведенной ранее государственной экологической экспертизы;

реализации такого объекта с отступлениями от документации, получившей положительное заключение государственной экологической экспертизы, и (или) в случае внесения изменений в указанную документацию;

истечения срока действия положительного заключения государственной экологической экспертизы;

внесения изменений в документацию, на которую имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Пункт 2 части 5 статьи 18 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» предусматривает, что положительное заключение государственной экологической экспертизы является одним из обязательных условий финансирования и реализации объекта государственной экологической экспертизы.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 30 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» одним из нарушений законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе заказчиком документации, подлежащей экологической экспертизе, и заинтересованными лицами является реализация объекта экологической экспертизы без положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Следовательно, обязанность субъекта хозяйственной деятельности по получению заключения государственной экологической экспертизы в случае осуществления деятельности, которая способна оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую природную среду прямо прописана в законе, и факт осуществления такой деятельности не может служить основанием для освобождения указанного субъекта от проведения обязательной экологической экспертизы.

Таким образом, в связи с отсутствием заключения государственной экологической экспертизы отсутствует оценка воздействия на окружающую среду, что нарушает перечисленные выше нормы права, в том и числе и конституционные гарантии на благоприятную окружающую среду.

Строительство сооружений и иных объектов без утвержденного проекта, имеющего положительное заключение государственной экологической экспертизы, является нарушением законодательства Российской Федерации об экологической экспертизе и свидетельствует о наличии в действиях лица, осуществляющего это строительство, состава административного правонарушения по части 1 статьи 8.4 Кодекса.

Аналогичная правовая позиция изложена также в Постановлениях ФАС СКО от 25.06.2009 по делу А32-1843/2009-34/44-26АЖ и от 11.12.2009 по делу № А32-14616/2009-58/161-64АЖ.

Учитывая, что материалами дела подтвержден факт осуществления СНТ «Лазурный берег» планировки земельного участка и строительства дорог на особо охраняемой природной территории курорта Горячий Ключ, а также в границах Горячключевского государственного природного заказника, и на момент проверки положительное заключение государственной экологической экспертизы по проектным материалам на данном объекте отсутствует, суд полагает доказанным факт наличия в деяниях товарищества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Вместе с тем, суд отклоняет доводы заявителя об отсутствии в действиях товарищества объективной и субъективной стороны административного

правонарушения, так как наличие объективной стороны и вина СНТ «Лазурный берег» подтверждается материалами проверки, постановлением о № 1.11/1263П-2 по делу об административном правонарушении, фотоматериалами, картой округа горно-санитарной охраны курорта Горячий Ключ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено, что товариществом не приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, хотя такая возможность объективно имелась. Нарушений норм законодательства об административных правонарушениях, влекущих невозможность привлечения СНТ «Лазурный берег» к административной ответственности, не выявлено.

В соответствии частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В силу пункта 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 207, 210 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

А.М. Боровик