



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Майкоп

Дело №А01-239/2013

09 декабря 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 декабря 2013 года.

Полный текст решения изготовлен 09 декабря 2013 года.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Аутлевой Р.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания М.Г. Яковенко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого акционерного общества "Киево - Жураки Агропромышленный комплекс" (ОГРН 1060917030756, ИНН 0917004101, Республика Адыгея, Теучежский район, х. Шевченко, ул. Мира, 1 "б") к Бриних Валерию Александровичу (Республика Адыгея, г. Майкоп, ст. Ханская) о защите деловой репутации и взыскании суммы убытков в размере 184 660 рублей,

при участии в судебном заседании:

от истца – не явился, уведомлен надлежащим образом,

от ответчика - Бриниха Валерия Александровича (личность установлена по паспорту),

#### **установил:**

26 февраля 2013 года закрытое акционерное общество «Киево - Жураки Агропромышленный комплекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с исковым заявлением к Бриниху Валерию Александровичу (далее – Бриних В.А.) о защите деловой репутации и взыскании суммы убытков в размере 184 660 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 07.03.2013 года указанное исковое заявление принято к производству и назначено к

судебному разбирательству в предварительном судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 26 марта 2013 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 26.03.2013 рассмотрение дела в предварительном судебном заседании было отложено до 23 апреля 2013 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 23.04.2013 производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Теучежского районного суда по делу № 2-155/2013.

Определением апелляционной инстанции от 28.06.2013 решение Теучежского районного суда от 23.04.2013 по делу № 2-155/2013 по иску Адыгейского Республиканского отделения Общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» к закрытому акционерному обществу «Киево - Жураки Агропромышленный комплекс» о приостановлении животноводческой деятельности предприятия оставлено без изменения, в заявленных требованиях Адыгейского Республиканского отделения Общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» отказано.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 30.07.2013 производство по делу возобновлено, судебное разбирательство на стадии предварительного судебного заседания назначено на 20 августа 2013 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 20.08.2013 судебное разбирательство по делу № А01-239/2013 отложено до 25 сентября 2013 года.

В порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) 25.09.2013г. судом объявлен перерыв до 01.10.2013г.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 01.10.2013 судебное разбирательство по делу № А01-239/2013 отложено до 22 октября 2013 года ввиду поступившего от истца ходатайства о назначении лингвистической экспертизы.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 22.10.2013 судебное разбирательство по делу № А01-239/2013 отложено до 04 декабря 2013 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 04.12.2013 отказано в удовлетворении ходатайства о назначении лингвистической экспертизы.

Представитель истца в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом о месте и времени слушания дела.

Исковое заявление рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ, в отсутствие представителя истца, уведомлённого надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Ответчик в судебном заседании 04.12.2013г. возражал против удовлетворения заявленных требований, в обоснование ссылался на доводы, изложенные в отзыве на исковое заявление.

Исследовав материалы дела и выслушав ответчика, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 22.09.2012г. на сайте [www.natpress.ru](http://www.natpress.ru) было опубликовано открытое письмо Теучежскому межрайонному прокурору К.Парануку председателя Совета Адыгейского республиканского отделения Всероссийского общества охраны природы В. Бриниха, 18.12.2012 на сайте [maikop.bezformata.ru](http://maikop.bezformata.ru) – статья Бриниха В. «Сколько стоит свинокомплекс?», 11.12.2012г. на сайте [maikop.bezformata.ru](http://maikop.bezformata.ru) – статья Бриниха В. «В сговоре ли в Адыгее прокуратура с Роспотребнадзором», 26.01.2013г. на сайте [maikop.bezformata.ru](http://maikop.bezformata.ru) – статья Бриниха В. «Обитель зла. Можно ли победить коррупцию в Адыгее?», 04.10.2012г. на сайте [www.zakubanie.ru](http://www.zakubanie.ru) – статья Бриниха В. «Прокуратура Адыгеи не заинтересованная в наведении порядка в свиноводческой отрасли».

Факт того, что в указанных статьях автор – Бриних В.А. затрагивает деятельность общества, послужил основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым действующим законодательством.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Правила статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации о защите деловой репутации гражданина применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том

числе в устной форме хотя бы одному лицу (пункт 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3).

В случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети «Интернет» на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства или деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства регистрации сайтов [www.natpress.ru](http://www.natpress.ru), [maikop.bezformata.ru](http://maikop.bezformata.ru), [www.zakubanie.ru](http://www.zakubanie.ru) в качестве самостоятельного средства массовой информации, суд при разрешении настоящего спора руководствуется нормами гражданского законодательства.

Изложенная правовая позиция соответствует положениям пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации». Лица, допустившие нарушения законодательства при распространении массовой информации через сайты в сети Интернет, не зарегистрированные в качестве средств массовой информации, несут уголовную, административную, гражданско-правовую и иную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации без учета особенностей, предусмотренных законодательством о средствах массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. При этом утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, следует отличать от оценочных суждений, мнений, убеждений, которые не могут быть проверены на соответствие их действительности, так

как являются выражением субъективного мнения и взглядов автора публикации.

Согласно пункту 9 названного Постановления предметом опровержения в порядке, предусмотренном пунктом 1, 2 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных реальных событиях и действиях.

Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике. Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

Оценив содержание статей «Сколько стоит свинокомплекс?», «В сговоре ли в Адыгее прокуратура с Роспотребнадзором», «Прокуратура Адыгеи не заинтересованная в наведении порядка в свиноводческой отрасли», «Обитель зла. Можно ли победить коррупцию в Адыгее?», а также открытого письма Теучежскому межрайонному прокурору К.Парануку суд установил следующее.

Автор статьи «Сколько стоит свинокомплекс?», по существу, приводит статистические данные, проводит аналогию действий сенатора от КЧР Дерева в Адыгее и Кабардино-Балкарской республике, а также высказывает предположение о том, что сенатор Дерев принимает участие в руководстве фирмы «Киево-Жураки». Таким образом, статья относится к деятельности сенатора Дерева и определенных государственных органов Республики Адыгея, а не к закрытому акционерному обществу «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс».

Аналогичные суждения в отношении деятельности государственных органов высказаны автором в статье «Обитель зла. Можно ли победить коррупцию в Адыгее?».

Статья «В сговоре ли в Адыгее прокуратура с Роспотребнадзором» основана на письмах Управления Роспотребнадзора и прокуратуры, также как и открытое письмо Теучежскому межрайонному прокурору К.Парануку.

Смысловый анализ указанных статей, используемых в ней словесных конструкций, позволяет суду прийти к выводу, что оспариваемые суждения носят предположительный характер, либо основаны на письмах уполномоченных органов, имеющихся в материалах дела.

Указывая на то, что сведения, изложенные в данной публикации, являются порочащими, истец ссылается на косвенное суждение автора о коррупционной составляющей корпоративной политики общества, осуществляющего свою деятельность, как на территории Республики Адыгеи, так и на территории Кабардино-Балкарской республики, а также на несоблюдение последним санитарных норм и правил.

В данном случае утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, следует отличать от оценочных суждений, мнений, убеждений, которые не могут быть проверены на соответствие их действительности, так как являются выражением субъективного мнения и взглядов лица, их высказывающего.

Кроме этого, в рассматриваемых статьях речь идет не о деятельности закрытого акционерного общества «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс», как самостоятельного хозяйствующего субъекта, а о его принадлежности тому или иному фактическому владельцу. Однако данный факт не содержит в себе сведений порочащих истца, как юридическое лицо, обладающее собственной деловой репутацией.

Высказанные автором в статьях личные суждения не могут быть основанием для судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец также оспаривает утверждение ответчика о противоправном поведении руководства закрытого акционерного общества «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс», выступавшего в качестве органов юридического лица.

Согласно статье 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы.

Между тем, сам по себе факт занятия конкретным физическим лицом той или иной должности в организации, не свидетельствует о том, что всякое совершенное им действие следует рассматривать как действие этого юридического лица.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 для защиты деловой репутации необходимо, чтобы ответчиком были распространены сведения именно об истце. Порочащими эти сведения также могут быть, если они относятся к конкретному лицу. Обязательным условием удовлетворения иска о защите деловой репутации должна быть объективная узнаваемость истца в распространенных порочащих сведениях.

В свете изложенного, проанализировав статьи автора, суд не находит оснований для вывода о том, что данные сведения порочат деловую репутацию закрытого акционерного общества «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс» как юридического лица. В данном случае автор статьи критически изложил свое отношение к руководству свинокомплекса. Такие сведения могут затрагивать интересы руководителей юридического лица, как физических лиц, однако, указанные лица не являются истцами по настоящему делу. Соответственно, юридическое лицо, в данном случае, не может являться надлежащим истцом, обратившимся в суд за защитой своего нарушенного права.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2013 по делу № А01-368/2013.

Истец также ссылается на определение апелляционной инстанции от 28.06.2013, которым решение Теучежского районного суда от 23.04.2013 по делу № 2-155/2013 по иску Адыгейского Республиканского отделения Общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» к закрытому акционерному обществу «Киево - Жураки Агропромышленный

комплекс» о приостановлении животноводческой деятельности предприятия оставлено без изменения, в заявленных требованиях Адыгейского Республиканского отделения Общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» отказано.

Основанием для отказа в приостановлении деятельности общества суд указал тот факт, что по результатам проверки 25.12.2012г. в хозяйстве оборудовано достаточное количество лагун, исследования почвы, атмосферного воздуха не установили фактов превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе на границе санитарно-защитной зоны и загрязнения почвы в пределах санитарно-защитной зоны общества.

Между тем, статьи «Сколько стоит свинокомплекс?», «В сговоре ли в Адыгее прокуратура с Роспотребнадзором», «Прокуратура Адыгеи не заинтересованная в наведении порядка в свиноводческой отрасли», открытое письмо Теучежскому межрайонному прокурору К.Парануку были опубликованы до вынесения результатов проверки 25.12.2012г., а именно 18.12.2012г., 11.12.2012г., 04.10.2012г., 22.09.2012г. соответственно.

Кроме того, указанные статьи основаны автором на следующих письмах уполномоченных органов:

- Письмо Управления Роспотребнадзора по Республике Адыгея от 21.05.2012 г. № 1264: в результате внеплановой проверки, проведенной в апреле 2012 года, установлено, что на предприятии (АПК «Адыгейский» - филиал ЗАО «Киево-Жураки АПК») «не соблюдаются санитарно-эпидемиологические требования при обращении с отходами производства (при сборе и временном хранении), выразившееся в загрязнении прилегающей территории жидким навозом и навозными стоками, в связи с перетеканием последних из «лагуны». Это связано с отсутствием на объекте требуемого количества «лагун», обеспечивающих последовательное накопление жидких отходов». По результатам проверки директор филиала привлечен к административной ответственности.

- Письмо Регионального отдела Федерального экологического надзора по Республике Адыгея от 29.05.2012 г. № 09-06/514: «в ходе проверки выявлены нарушения природоохранного законодательства, по ним Региональным отделом Федерального экологического надзора составлено 2 протокола, также составлено представление об устранении причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения».

- Письмо Регионального отдела Федерального экологического надзора по Республике Адыгея от 18.10.2012 г. № 09-07/1116: «... предприятие около года после ввода в эксплуатацию (с августа 2009 г. по август 2010 г.) работало без обязательной в таких случаях лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV класса опасности. В настоящее время предприятие не имеет необходимого количества лагун для хранения отходов».

- Письмо Прокуратуры Республики Адыгея от 10.01.2013 № 7-283-2012: «Управлением государственных инспекций по надзору за строительством зданий, сооружений и эксплуатацией жилищного фонда Республики Адыгея в ходе проверки строительства 2-й очереди выявлены нарушения нормативных документов в области строительства, выразившиеся в неполном оформлении технической документации, неочищении металлических конструкций от варочных работ, использовании отдельных объектов строительства 2-й очереди без ввода в эксплуатацию. По выявленным нарушениям постановлениями контролирующего органа от 14.11.2012 г. к административной ответственности ... привлечены ... начальник стройучастка ООО «Агрострой» и ... ЗАО «Киево-Жураки АПК» ... Кроме того, Управлением государственных инспекций по надзору за строительством зданий, сооружений и эксплуатацией жилищного фонда Республики Адыгея выданы предписания об устранении нарушений до 01.02.2013.

Управлением Роспотребнадзора по Республике Адыгея установлено, что юридическим лицом нарушалась кратность проведения дератизационных мероприятий, допускались нарушения требований санитарного законодательства при организации производственного контроля за состоянием атмосферного воздуха на границе санитарно-защитной зоны, почвы в зоне влияния предприятия, а должностными лицами нарушались регламенты деятельности при обращении с отходами производства.

При проведении внеплановой документарной и выездной проверки по контролю выполнения выданного ЗАО «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс» предписания установлено, что из шести пунктов предписания выполнено только три.

Адыгейским межрегиональным отделом ветеринарного и фитосанитарного надзора Управления Россельхознадзора в ходе проведенных проверок был выявлен факт самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы ЗАО «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс». По результатам выявленных нарушений юридическое лицо и должностное лицо (директор) контролирующим органом 10.07.2012 привлечены к административной ответственности... Кроме того, за размещение ЗАО «Киево-Жураки Агропромышленный комплекс» 295 голов племенных свиней и 33 голов племенных хряков без прохождения государственного пограничного ветеринарного контроля с ферм Канады постановлениями Управления Россельхознадзора по Краснодарскому краю и Республики Адыгея от 19.12.2012 юридическое лицо и должностное лицо (директор) привлечены к административной ответственности...

Региональным отделом Федерального экологического надзора по Республике Адыгея в ходе ранее проведенных проверок установлено, что у предприятия отсутствуют: разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, расчеты платы за негативное воздействие на окружающую среду, платежные документы, свидетельствующие об уплате

платы за негативное воздействие на окружающую среду. По результатам выявленных нарушений 13.06.2012 юридическое лицо и должностное лицо (директор) привлечены к административной ответственности».

Кроме того, в письме Департамента Росприроднадзора по ЮФО от 24.12.2012 г. № 07-09/6639 отмечено, что «согласно представленным ЗАО «Киево-Жураки АПК» документам, предприятие не осуществляет размещение отходов III класса опасности («навоз от свиней свежий»). Образующийся отход «навоз от свиней свежий» накапливается (на срок не более чем шесть месяцев) в лагунах № 1-5, общей площадью 2,1424 га, и в соответствии с «Технологическим регламентом проведения работ по удалению из лагун навоза от свиней свежего» вносит на сельскохозяйственные поля».

Согласно [статье 57](#) Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Суды при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации должны обеспечивать равновесие между правом граждан на

защиту чести, достоинства, а также деловой репутации, с одной стороны, и иными гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами - свободой мысли, слова, массовой информации, правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, правом на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, правом на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29 и 33 Конституции Российской Федерации).

Оценив представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что утверждения ответчика не могут быть признаны недостоверными, поскольку являются сообщением о факте, которое имело место в реальности во время, к которому относятся оспариваемые события, дополненным личными суждениями автора статьи.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что требование об обязанности опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в опубликованных им статьях в сети интернет путем размещения опровержения не подлежат удовлетворению, поскольку указанные сведения таковыми не являются.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2013 по делу № А53-18990/2012.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика убытков, связанных с оплатой по договору об оказании агротехнических услуг в сумме 184 660 рублей.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Судом должен быть определен круг обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спору: факт причинения убытков; размер убытков; причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями ответчика. Отсутствие хотя бы одного из названных условий исключает ответственность лица по требованию о возмещении убытков.

Между тем, факт причинения убытков истцом не доказан, поскольку суд не находит оснований для признания сведений, содержащихся в статьях ответчика, ложными и, следовательно, защиты деловой репутации истца, в связи с чем причинно-следственная связь также отсутствует.

Исходя из изложенного, элементы, позволяющие признать ответчика виновным в причинении истцу убытков, а именно: факт причинения убытков и причинно-следственную связь между возникшими убытками и действиями ответчика, не доказаны.

В связи с изложенным, суд считает необходимым отказать в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика убытков, связанных с оплатой по договору об оказании агротехнических услуг в сумме 184 660 рублей.

Статья 9 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав доказательства, представленные истцом в обоснование своих требований, дав им оценку по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины, учитывая положения статьи 110 АПК РФ, суд относит на истца в размере, оплаченном им при подаче иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении заявленных исковых требований отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано сторонами в порядке, предусмотренном главами 34 и 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья**

**Р.В. Аутлева**