

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ст. Динская

13 июля 2020 г.

Судья Динского районного суда Краснодарского края Ромашко В.Е., рассмотрев исковое заявление представителя Кулиевой-Кухаренко Натальи Михайловны, Кареповой Натальи Григорьевны, Самойловой Людмилы Николаевны, Гарипова Мавлита Курбанбаевича, Гапоновой Надежды Анатольевны, Кучеренко Виктории Владимировны по доверенности Потаповой Алёны Валентиновны к Склярской Татьяне Викторовне Шевченко Антону Владимировичу, Гончарову Александру Сергеевичу о признании недействительным образования земельных участков, исключении записи о них из государственного кадастрового учёта и признании права собственности отсутствующим,

УСТАНОВИЛ

Представитель Кулиевой-Кухаренко Н.М., Кареповой Н.Г., Самойловой Л.Н., Гарипова М.К., Гапоновой Н.А., Кучеренко В.В. по доверенности Потапова А.В. обратилась в суд с иском к Склярской Т.В., Шевченко А.В., Гончарову А.С. о признании недействительным образования принадлежащих ответчикам на праве собственности земельных участков с кадастровыми номерами: 23:07:0104000:1667, 23:07:0104000:1629, 23:07:0104000:1628, 23:07:0104000:1627, 23:07:0104000:1626, 23:07:0104000:1625, 23:07:0104000:1646, 23:07:0104000:1647, 23:07:0104000:1651, 23:07:0104000:1649, 23:07:0104000:1650, 23:07:0104000:1648, 23:07:0104000:1645, 23:07:0104000:1615, расположенных по адресу: Краснодарский край, Динский район, в границах СПК «Колос», исключении записи о них из государственного кадастрового учёта и признании права собственности ответчиков на спорные земельные участки отсутствующим.

Исковое заявление не может быть принято к производству суда и подлежит оставлению без движения по следующим обстоятельствам.

Согласно ч. 1 ст. 136 ГПК РФ судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

В силу п. 6 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, в исковом заявлении должны быть указана цена иска, если он подлежит оценке.

Однако указанные требования представителем истцов при подаче искового заявления не соблюдены, цена иска отсутствует.

Согласно ч. 2 ст. 91 ГПК РФ цена иска указывается истцом.

В соответствии с содержанием просительной части искового заявления истцы оспаривают право собственности ответчиков на спорные земельные участки.

Исходя из требований п. 9 ч. 1 ст. 91 ГПК РФ по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, **цена иска определяется исходя из стоимости объекта**, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее - не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, - не ниже балансовой оценки объекта.

Также суд полагает необходимым довести до сведения истцов, что не указание цены иска препятствует суду в определении правильности уплаты госпошлины по делу.

Кроме того, согласно п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, в исковом заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, **и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.**

Из содержания искового заявления усматривается, что поводом для обращения в суд, послужило воспрепятствование ответчиками по делу свободному доступу истцов к водоёму.

Вместе с тем в материалах дела сведения о том, что право собственности и государственная регистрация спорных земельных участков за ответчиками каким-либо образом препятствует доступу истцов к водному объекту - не имеется.

Истцы и ответчики не являются смежными землепользователями, не имеют права общей долевой собственности на спорные земельные участки, в представленных материалах не имеется сведений о воспрепятствовании ответчиков свободному перемещению истцов.

Помимо указанного, в соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВС РФ № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено

путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Из указанного следует, что предъявление иска о признании права отсутствующим является исключительным способом защиты - такой иск может заявляться только в случае невозможности защиты права истца посредством использования таких способов защиты, как признание права или истребование имущества из чужого незаконного владения.

Вместе с тем, в представленных материалах отсутствуют сведения о том, что право собственности на спорные земельные участки зарегистрировано одновременно за истцами и ответчиками, что свидетельствует о выборе ненадлежащего способа защиты права.

Также суд полагает необходимым указать истцам, что спорные земельные участки образовывались путём выделения за счёт земельных долей СПК «Колос», однако СПК «Колос» и иные собственники земельных долей участка, из которого произошёл выдел спорных земельных участков, к участию в деле в качестве соответчиков либо третьих лиц не привлечены.

Исходя из вышеизложенного, суд полагает оставить исковое заявление без движения, предоставив ему срок для устранения недостатков.

Руководствуясь ст.ст. 136, 224-225 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление представителя Кулиевой-Кухаренко Натальи Михайловны, Кареповой Натальи Григорьевны, Самойловой Людмилы Николаевны, Гарипова Мавлита Курбанбаевича, Гапоновой Надежды Анатольевны, Кучеренко Виктории Владимировны по доверенности Потаповой Алёны Валентиновны к Склярской Татьяне Викторовне Шевченко Антону Владимировичу, Гончарову Александру Сергеевичу о признании недействительным образования земельных участков, исключении записи о них из государственного кадастрового учёта и признании права собственности отсутствующим - **оставить без движения до 03 августа 2020 г.**, предоставив срок для устранения недостатков.

Разъяснить, что в соответствии с ч. 2 ст. 136 ГПК РФ, в случае неисполнения указаний судьи, перечисленных в определении в указанный срок, исковое заявление считается неподанным и возвращается истцу со всеми приложенными к нему документами.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья:

В.Е. Ромашко