

**МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Главное управление Министерства внутренних дел России
по Краснодарскому краю

Экспертно-криминалистический центр
г. Краснодар, ул. Гаврилова, 96

тел. 224-15-31

ПОДПИСКА

Завьяловой Анастасии Васильевне в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 16, 17 указанного выше закона.

При поручении производства экспертизы об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждена. *№17/72э*
«05» августа 2016 г. Завьялова А.В./

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 17/7-72э

г. Краснодар

Производство экспертизы начато: в 14 ч 00 мин «05» августа 2016 года

Производство экспертизы закончено: в 17 ч 00 мин «17» августа 2016 года

Старший эксперт отдела фоноскопических экспертиз Завьялова Анастасия Васильевна, имеющая высшее филологическое образование (специальность «Филолог. Преподаватель по специальности «Филология»)), стаж работы в области судебной лингвистики семь лет (экспертная специальность «лингвистическая экспертиза») на основании постановления о назначении лингвистической экспертизы, вынесенного «04» августа 2016 г. старшим следователем следственного отдела по Карасунскому округу г. Краснодар следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю лейтенантом юстиции Куновым И.М. по материалам проверки КРСП №374, произвела лингвистическую экспертизу.

Обстоятельства дела:

«В производстве первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю находится материал проверки КРСП № 374 от 26.07.2016 по заявлению депутата Государственной Думы Российской Федерации Ремезкова А.А. о противоправных действиях руководства Межрегиональной природоохранной и правозащитной организации «Экологическая вахта по Сереному Кавказу», Рудомаха А.В., Шевченко Д., выраженных в распространении заведомо ложных сведений, порочащих его честь и достоинство, а также подрывающих его деловую репутацию.

Из заявления Ремезкова А.А. следует, что в период с декабря 2015 года по май 2016 года включительно в сети «Интернет» на официальном сайте Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» (<http://www.ewnc.org>) (далее по тексту - «Организация») были опубликованы четыре статьи, три из которых - за авторством Андрея Рудомахи, одна - за авторством Организации в целом, в которых в отношении Ремезкова А.А. распространены не соответствующие

действительности порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию сведения. Указанные Ремезковым А.А. публикации имеют следующие названия: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция» от 28.12.2015 г. за авторством Андрея Рудомахи, «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» от 18.02.2016 г. за авторством Организации и Дмитрия Шевченко в отношении двух фрагментов; «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» от 25.05.2016 г. за авторством Андрея Рудомахи, «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова» от 11.04.2016 г. за авторством Андрея Рудомахи, «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» от 13.07.2016 г. за авторством Андрея Рудомахи.

В настоящее время следствие считает необходимым назначить по данному материалу проверки судебную лингвистическую экспертизу, для проведения которой необходимы специальные познания».

Объекты, представленные эксперту для производства судебной лингвистической экспертизы:

– тексты статей, представленных на копиях скриншотов интернет-страницы www.ewnc.org на 10 листах формата А4.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

«– В какой коммуникативной ситуации реализованы тексты:

«Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», который начинается словами «В Арбитражном суде Краснодарского края...», заканчивается словами «...были привлечены к ответственности»;

«Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутат Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «.. .безраздельно правили Ткачев и Ремезков»;

«Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», который начинается словами «Активисты экологической вахты...», заканчивается словами «... сносить заборы»;

«В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», который начинается словами «Бывший вице-губернатор Кубани...», заканчивается словами «...Ремезкова и его сестры»;

«На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят», который начинается словами «Широкая огласка факты...», заканчивается словами «...депутата Государственной думы», предоставленные в копиях скриншотов интернет страницы www.ewnc.org, на 10 листах? Имеются ли в данных текстах высказывания, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А.? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация?» (далее – вопрос 1).

«– Имеются ли в текстах: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутат Ремезкова», «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На динской даче депутата Ремезкова ничего не



изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят», высказывания, в которых получили речевое выражение какие-либо факты действительности или положение дел, имеющие отношение к Ремезкову А.А., выражающие негативную оценку его деятельности? Если в указанных текстах имеются негативные высказывания, то в какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопросы? Имеются ли ссылки на какой-либо официальный источник информации?» (далее – вопрос 2).

/Вопросы, поставленные перед экспертом, перепечатаны из постановления без изменений и исправлений грамматического, пунктуационного и стилистического характера.

ОСМОТР ПРЕДСТАВЛЕННОГО НА ИССЛЕДОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ И ИХ ОПИСАНИЕ

Материалы поступили на исследование в неопечатанном и неупакованном виде.

На исследование предоставлены копии скриншотов веб-страницы сайта Межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» с электронным адресом «<http://www.ewnc.org>» на 10-ти листах формата А4.

Представленный на исследование текст расположен по центру каждого скриншота веб-страницы. В рамках оформления веб-страницы сверху, снизу, справа и слева по отношению к основной информации имеются различные изображения, ссылки на другие разделы веб-сайта и иная текстовая информация, не относящаяся к предмету исследования. Также фотоиллюстрации имеются внутри основного текста каждого скриншота веб-страницы.

При решении поставленных вопросов использовалось типовое рабочее место эксперта, в состав которого входят:

- АРМ эксперта-лингвиста;
- ПЭВМ User-PS на базе Intel(R) Core(TM) i5-2500 CPU;
- программный комплекс для производства лингвистической экспертизы «Берилл», версия 5.01 (ЗАО НПП «Иста-Системс», 2013 г.);
- принтер HP LaserJet P2055dn;
- головной стереотелефон «SONY MDR-7506»;
- справочная литература:

1. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теоретические основания и практика: учеб. пособие. 5-е изд. М.: Флинта; Наука, 2013. 591 с.

2. Болотнова Н.С. Филологический анализ текста: учеб. пособие. 3-е изд., испр. и доп. М.: Флинта; Наука, 2007. 520 с.

3. Москвин В.П. Интертекстуальность: Понятийный аппарат. Фигуры, жанры, стили. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. 168 с.

4. Назарова Т.В. О некоторых проблемах производства лингвистических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации // Криміналістичний вісник. №1 (17). 2012. С. 216-222.

5. Современный русский язык. Активные процессы на рубеже XX-XXI веков: моногр. /М.Я. Гловинская и др.; отв. ред. Л.П. Крысин. М.: Языки славянских культур, 2008. 709 с.

6. Большой толковый словарь русского языка /Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: «Норинт», 1998. 1536 с.

7. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т.: Ок. 160 000 слов. М.: АСТ: Астрель, 2006. Т.1: А-Л. 1165 с.



8. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т.: Ок. 160 000 слов. М.: АСТ: Астрель, 2006. Т.2: М-П. 1160 с.
9. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т.: Ок. 160 000 слов. М.: АСТ: Астрель, 2006. Т.3: Р-Я. 973 с.
10. Квеселевич Д.И. Самый полный словарь ненормативной лексики. М.: Астрель: АСТ, 2011. 1021 с.
11. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов: свыше 25000 слов и словосочетаний. М.: Эксмо, 2010. 939 с.
12. Буй В. Русская заветная идиоматика. М.: Помовский и партнёры, 1995. 336 с.
13. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь словообразовательных единиц русского языка. – М., 2005.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

В исследовательской части заключения используются следующие условные обозначения:

- сноски на литературные источники в тексте заключения даны в квадратных скобках, внутри которых указан порядковый номер источника в данном списке литературы;
- *шрифтом меньшего размера курсивом* выделены цитируемые фрагменты спорного текста;
- при цитировании спорного текста слова (фразы), не являющиеся коммуникативно значимыми для данного примера, обозначены многоточием в угловых скобках;
- *курсивом* и **полужирным шрифтом** выделены концептуально значимые слова и словосочетания, на которых акцентируется внимание при анализе.

УСТАНОВЛЕНИЕ ОБЪЕКТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОПИСАНИЕ

С целью установления объектов, имеющих отношение к предмету лингвистического исследования (предоставленных в распоряжение эксперта и обозначенных в постановлении о назначении лингвистической экспертизы), экспертом было проведено предварительное ознакомление с содержанием представленных материалов, в результате которого были установлены исследуемые тексты.

Исследование представленных материалов (в дальнейшем – спорных текстов 1 – 5, СТ1, СТ2, СТ3, СТ4, СТ5) показало, что СТ1 – СТ5 представляют собой текстовую информацию, расположенную в сети интернет (**Интернет** м. Всемирная компьютерная сеть электронной связи, позволяющая пользователям персональных компьютеров, находясь на любом расстоянии, в любой точке земного шара, иметь связь друг с другом, принимать и передавать текстовую и изобразительную информации; интернет- Первая часть сложных имен существительных, вносящая значение сл.: Интернет (интерне'т-изда'ние, интерне'т-кафе', интерне'т-класс и т.п.). [7]), размещённую на Интернет-сайте «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» с электронным адресом «<http://www.ewnc.org>».

СТ1 озаглавлен: «Снос незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», начинается словами «Чтобы закрыть судебное дело...», заканчивается словами «...были привлечены к ответственности». После текста имеется подпись: «Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу)».



СТ2 озаглавлен: «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимуществва об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков», - заявил заместитель координатора Экологической Вахты Дмитрий Шевченко».

СТ3 озаглавлен: «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», начинается словами «Активисты Экологической Вахты...», заканчивается словами «... сносить заборы». После текста имеется подпись: «Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу)».

СТ4 озаглавлен: «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», начинается словами «Бывший первый вице-губернатор Кубани...», заканчивается словами «...Ремезкова и его сестры». После текста имеется подпись: «Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу)».

СТ5 озаглавлен: «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят», начинается словами «Широкая огласка факта...», заканчивается словами «...депутата Государственной Думы». После текста имеется подпись: «Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу)».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОСНОВНЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК ПРЕДСТАВЛЕННОГО МАТЕРИАЛА

СТ1 – СТ5 опубликованы в телекоммуникационной сети Интернет на Интернет-сайте «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» с электронным адресом «<http://www.ewnc.org>» путем размещения в открытом доступе без регистрации логина и паролированного входа к ресурсу, следовательно, интерперсональны, адресованы обобщенному адресату – пользователям сети Интернет, читателям сайта, относятся к электронным средствам массовой информации, то есть являются публичными произведениями.

При анализе СТ1 исследованию подвергался письменный текст, являющийся сложным по структуре, доступным для смыслового понимания, понятным, связным, цельным. Признаков маскировки содержательных элементов не выявлено.

В СТ1 используются различные способы графического выделения текста – подчёркивание, использование полужирного шрифта.

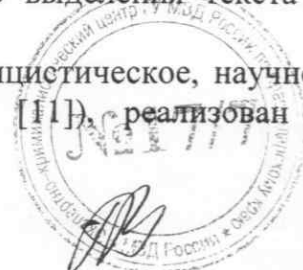
СТ1 представлен в форме статьи (Статья – ж. 1. Публицистическое, научное или научно-популярное сочинение небольшого размера [11]), реализован в публицистическом стиле.

Таким образом, СТ1 пригоден для проведения лингвистического исследования.

При анализе СТ2 исследованию подвергался письменный текст, являющийся сложным по структуре, доступным для смыслового понимания, понятным, связным, цельным. Признаков маскировки содержательных элементов не выявлено.

В СТ2 используются различные способы графического выделения текста – подчёркивание, использование полужирного шрифта.

СТ2 представлен в форме статьи (Статья – ж. 1. Публицистическое, научное или научно-популярное сочинение небольшого размера [11]), реализован в публицистическом стиле.



В СТ2 имеется фрагмент текста, оформленный как цитата, приписываемая заместителю координатора Экологической Вахты Дмитрию Шевченко. Анализ цитат и установление их соответствия источнику не входит в компетенцию эксперта-лингвиста, потому данный участок текста анализу не подвергался.

Таким образом, СТ2 *ограниченно пригоден* для проведения лингвистического исследования.

При анализе СТ3 исследованию подвергался письменный текст, являющийся сложным по структуре, доступным для смыслового понимания, понятным, связным, цельным. Признаков маскировки содержательных элементов не выявлено.

В СТ3 используются различные способы графического выделения текста – подчёркивание, использование полужирного шрифта.

СТ3 представлен в форме статьи (**Статья** – ж. 1. Публицистическое, научное или научно-популярное сочинение небольшого размера [11]), реализован в публицистическом стиле.

Таким образом, СТ3 *пригоден* для проведения лингвистического исследования.

При анализе СТ4 исследованию подвергался письменный текст, являющийся сложным по структуре, доступным для смыслового понимания, понятным, связным, цельным. Признаков маскировки содержательных элементов не выявлено.

В СТ4 используются различные способы графического выделения текста – подчёркивание, использование полужирного шрифта.

СТ4 представлен в форме статьи (**Статья** – ж. 1. Публицистическое, научное или научно-популярное сочинение небольшого размера [11]), реализован в публицистическом стиле.

Таким образом, СТ4 *пригоден* для проведения лингвистического исследования.

При анализе СТ5 исследованию подвергался письменный текст, являющийся сложным по структуре, доступным для смыслового понимания, понятным, связным, цельным. Признаков маскировки содержательных элементов не выявлено.

В СТ5 используются различные способы графического выделения текста – подчёркивание, использование полужирного шрифта.

СТ5 представлен в форме статьи (**Статья** – ж. 1. Публицистическое, научное или научно-популярное сочинение небольшого размера [11]), реализован в публицистическом стиле.

Таким образом, СТ5 *пригоден* для проведения лингвистического исследования.

РЕШЕНИЕ ПОСТАВЛЕННЫХ ВОПРОСОВ

Решение поставленных вопросов проводилось в соответствии с «Типовой методикой судебной лингвистической экспертизы», утвержденной на методическом совете ЭКЦ МВД России в 2008 году.

С учетом специфики актуализации лексического, синтаксико-семантического, стилистического, формально-логического уровней письменного текста, выбраны методы анализа предоставленных материалов: аудитивный перцептивный анализ, концептуальный, логико-грамматический, компонентный, лексико-семантический, семантико-синтаксический, анализ коммуникативной организации текста, анализ структурной организации текста, функционально-стилистический, метод авторизации.



Для ответа на поставленные вопросы экспертом уточнялся смысл понятий, употребленных в формулировке вопросов, являющихся предметом исследования, а также основные лингвистические понятия, используемые при производстве исследования:

Адресант – лицо, которому принадлежит речь (текст), отправитель речевого сообщения.

Адресат – реальное или мыслимое лицо, к которому обращена речь (текст), получатель речевого сообщения.

Высказывание (синонимы: *фраза, предложение, выражение*) — лингвистически оформленное, логически завершенное суждение, выражающее законченную мысль и оформленное как предложение. Значения конкретных лексических единиц и высказываний, употребленных автором текста, определяются исходя из контекста: микроконтекста (словесного окружения) и макроконтекста (содержания и композиции текста в целом).

Интерпретация — истолкование, раскрытие смысла, содержания чего-нибудь.

Коннотация — компонент (компоненты) смысла слова: эмоциональный, оценочный, ассоциативный, стилистический. Этот компонент (компоненты) сопровождает, дополняет основное значение слова. Коннотативные компоненты в основном субъективны и зависят от многих факторов, например от уровня образованности носителя языка, от его мировосприятия и мировоззрения. У некоторых слов коннотативные компоненты отмечены в словарях специальными пометами: ирон. (ироническое), пренебр. (пренебрежительное), презр. (презрительное) и др. Например: клоака — 2. перен. О чем-н. крайне грязном, отвратительном (о грязном месте, о морально низкой среде) (книжн. презр.); бандюга — то же, что бандит (прост. презр.); логово — логово врага (перен. презр.); тирада (книжн. ирон.) — длинная фраза, речь, произносимые в приподнятом тоне. Не следует забывать, что словари пишут люди, поэтому наличие таких специальных помет в словарях нельзя отнести к безусловно объективным. Коннотативные компоненты во многих случаях обусловлены национально-специфической картиной мира. Так, нормальное для носителей русского языка черный траур под ногтями плохо понимается носителями японского языка, так как в Японии цвет траура белый. Коннотативные компоненты очевидны при сравнении синонимов и синонимических выражений: правительство (нейтрально) - правящие круги — правящая верхушка.

Контекст — обладающая смысловой завершенностью устная или письменная речь, позволяющая выяснить смысл и значение отдельных входящих в ее состав фрагментов (слов, выражений или отрывков текста).

Лексема — слово, как структурный элемент языка.

Мнение (о фактах, событиях, лицах) — суждение, выражающее чью-нибудь точку зрения, отношение к кому-чему-нибудь. Мнение может выражаться: 1) в форме предположения; 2) в форме утверждения. Мнение в форме предположения распознается по наличию маркеров - определенных слов и конструкций (например: по моему мнению, мне кажется, я думаю, надо полагать, что и др.) (см. предположение). Мнение в форме утверждения таких маркеров не содержит. Мнение в форме утверждения может быть проверено на соответствие действительности.

Выражение своих мнений и убеждений, то есть пользование свободой слова, налагает особые обязанности и сопровождается некоторыми ограничениями,



установленными законом. Речь идет о необходимости уважать права и репутацию других лиц, охранять государственную безопасность, общественный порядок, здоровье и нравственность общества.

Мнение, в отличие от утверждения, не может быть истинным или ложным, однако оно может подтверждаться или не подтверждаться фактами, событиями объективной действительности. Мнение может опираться на факты, этим оно отличается от домысла, и содержать оценку фактов и их комментарии, в этом его отличие от знания.

Оценка (фактов, событий, лиц) — совокупность разноуровневых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи. *Субъект оценки* (эксплицитный или имплицитный) — это лицо, или социум, с точки зрения которого дается оценка. *Объект оценки* — это лицо, группа лиц, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка.

Семантика — значение слова, оборота речи или грамматической формы.

Утверждение — высказывание (мнение, суждение), в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утверждение (утвердительное суждение) выражается формой повествовательного предложения — как невосклицательного, так и восклицательного. Утверждение может содержать слова и словосочетания, подчеркивающие достоверность сообщаемого (например: известно, точно, доподлинно, без сомнения, фактически и т.п.). Утверждения могут быть истинными (соответствуют действительности) или ложными (не соответствуют действительности).

Собственно оценочные утверждения, как правило, нельзя проверить на соответствие действительности. Например: нельзя проверить утверждение Елкин — ленивец, так как у каждого свое представление о лени. Но ср.: Елкин плохо работает — утверждение, содержащее оценку (плохо), подлежит проверке на соответствие действительности, так как есть критерии нормальной работы (например, должностная инструкция).

Факт — истинное событие, действительное происшествие или явление, существовавшее или существующее на самом деле. Важно различать факт и комментарии по поводу факта, то есть суждения о факте.

Лингвистическое исследование проводилось в соответствии с тремя аспектами семиотического членения: синтактики, определяющей отношения между знаками в речевой цепи; семантики, определяющей отношения между знаконосителем, предметом обозначения и понятием о предмете; прагматики, определяющей отношения между знаками и тем, кто их использует.

Решение вопроса 1.

Для решения вопроса 1 устанавливались такие компоненты коммуникативной ситуации текста, как адресат, адресант, способ передачи информации, тема и др.

В СТ1 выявлены следующие компоненты коммуникативной ситуации:

Адресант текста — Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу).

Адресат текста (исходя из места размещения) — пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>».

Способ передачи информации — опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет.

Тема СТ1 — судебные нарушения в деле о «даче Ремезкова».



Основная мысль СТ1 – решение суда по делу о «даче Ремезкова» было сфальсифицировано в пользу ответчика.

СТ1 реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса – автор затрагивает злободневные проблемы, актуальные для жителей Краснодарского края.

В СТ2 выявлены следующие компоненты коммуникативной ситуации:

Адресант текста – автор/авторы текста, лицо/группа лиц, обозначенное, как «Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу».

Адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>».

Способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет.

Тема СТ2 – расследования по делу о «даче Ремезкова».

Основная мысль СТ2 – ожидание заседания в Арбитражном суде, связанного с делом о «даче Ремезкова».

СТ2 реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса – автор затрагивает злободневные проблемы, актуальные для жителей Краснодарского края.

В СТ3 выявлены следующие компоненты коммуникативной ситуации:

Адресант текста – Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу).

Адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>».

Способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет.

Тема СТ3 – пресечение нарушений закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой.

Основная мысль СТ3 – деятельность Экологической Вахты по Северному Кавказу помогает восстановлению справедливости и законности.

СТ3 реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса – автор затрагивает злободневные проблемы, актуальные для жителей Краснодарского края.

В СТ4 выявлены следующие компоненты коммуникативной ситуации:

Адресант текста – Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу).

Адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>».

Способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет.

Тема СТ4 – очередные нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой.

Основная мысль СТ4 – Экологическая Вахта по Северному Кавказу выявила новые нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой – незаконный захват земли лесного фонда.

СТ4 реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса – автор затрагивает злободневные проблемы, актуальные для жителей Краснодарского края.



В СТ5 выявлены следующие компоненты коммуникативной ситуации:

Адресант текста – Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу).

Адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>».

Способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет.

Тема СТ5 – безнаказанность депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой.

Основная мысль СТ5 – нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой игнорируются контролирующими органами.

СТ5 реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса – автор затрагивает злободневные проблемы, актуальные для жителей Краснодарского края.

Далее был проведён поиск в СТ1 – СТ5 вербальных средств, предназначенных для выражения негативной оценки Ремезкова А.А.

В результате проведенного лингвистического анализа в СТ1, СТ4, СТ5 были *установлены* слова и высказывания, в которых представлена негативная оценка группы лиц, в число которых входит Ремезков А.А.:

В СТ1: «он не сломлен и будет продолжать бороться с беспределом со стороны чинов, разворовывающих леса и берега водоемов нашей страны».

Чинуша м. разг. уничж. к сущ. чиновник I [9].

Чиновник I м. Служащий государственного аппарата какого-либо ведомства; государственный служащий [9].

Разворовывать несов. перех. разг. Расхищать, воровать что-либо по частям; раскрадывать [9].

Адресант оценки – Андрей Рудобаха, являющийся автором статьи.

Объект оценки – государственные служащие, расхищающие государственное имущество (леса и берега), в число которых входит А.А. Ремезков, как государственный служащий (депутат Государственной думы Р.Ф.), поставивший незаконные ограждения вокруг лесного участка.

В семантике лексемы «чинуша», использованной для характеристики указанной группы лиц, *имеется* негативная коннотация, выраженная пометами разг. уничж.

В СТ4: «одиозный депутат Государственной Думы РФ Александр Ремезков».

Одиозный, ая, ое, зен, зна Вызывающий крайне отрицательное отношение к себе, крайне неприятный [11].

Адресант оценки – Андрей Рудобаха, являющийся автором статьи.

Объект оценки – Александр Ремезков.

В семантике лексемы «одиозный», использованной для характеристики указанного лица, *имеется* негативная коннотация, выраженная прямым значением слова – оцениваемый объект представлен адресантом как крайне неприятный, вызывающий отрицательное отношение человек.

В СТ5: «Будем надеяться, что на этот раз правоохранительные и природоохранительные ведомства очнутся от «забытья» и «слепоты» в отношении беззакония, творящегося долгие годы под эгидой «авторитетного» депутата Государственной думы».

Авторитетный прил. I. соотн. с сущ. авторитет II, связанный с ним [7].

Адресант оценки – Андрей Рудобаха, являющийся автором статьи.



Объект оценки (установлен из контекста) – Ремезков А.А.

Лексема «авторитетный», использованная для характеристики указанного лица, взята в кавычки (**Кавычки** мн. Знаки для выделения в тексте прямой речи, цитат, заглавий, некоторых наименований, а также слов, выражений, употребленных в ироническом или условном смысле [7].), что подчёркивает ироничное употребление данного слова в условном значении, которое в данном контексте можно трактовать как соотносимое с понятием «авторитет» в третьем значении (**Авторитет** III м. разг.-сниж. Член преступной группировки, обладающий властью среди криминалитета; вор в законе [7]), в котором имеется негативная коннотация, выраженная пометой разг.-сниж., а также прямым значением слова – оцениваемый объект представлен адресантом как имеющий отношение к преступности, криминалитету.

Таким образом, в СТ1, СТ4, СТ5 *имеются* высказывания, в которых представлена негативная оценка Ремезкова А.А.; в СТ2, СТ3 не имеется высказываний, в которых представлена негативная оценка Ремезкова А.А.

Решение вопроса 2.

Для решения вопроса 2 проводился поиск в СТ1 – СТ5 высказываний, в которых получили речевое выражение какие-либо факты действительности или положение дел, имеющие отношение к Ремезкову А.А., выражающие негативную оценку его деятельности.

В результате проведенного лингвистического анализа в СТ1 – СТ5 были обнаружены высказывания, содержащие факты и выражающие негативную оценку деятельности Ремезкова А.А., например:

В СТ1: *«Наличие незаконного ограждения вокруг лесного участка, прилегающего с востока к депутатской даче, уже давно было вскрыто активистами Экологической Вахты, однако госорганы предпочли закрывать глаза на данный факт. Но случился какой-то сдвиг в этой ситуации, и «Комитет по лесу», ранее в течение долгого времени покрывавший это беззаконие, вдруг проснулся».*

Незаконный прил. Противоречащий закону (закон I 1.); **недозволенный** [8].

Беззаконие ср. 2. Беззаконный поступок, беззаконное действие [7].

Беззаконный прил. 1. Противоречащий законности, законам; **противозаконный** [7].

В СТ2: *«тучи начали сгущаться над личным «курортом» депутата Ремезкова в апреле прошлого года. Тогда Департамент Росприроднадзора по ЮФО после соответствующего обращения Экологической Вахты по Северному Кавказу привлёк Жанну Арефьеву к административной ответственности за незаконное перегораживание берега».*

Незаконный прил. Противоречащий закону (закон I 1.); **недозволенный** [8].

В СТ3: *«Бывшие губернатор и вице-губернатор Кубани свои «дачи беспредела» организовали по соседству»*

Беспредел м 1 прост., неодобр. Грубое нарушение всяческих норм, полное, **беззаконие**, произвол [10].

В СТ4: *«одиозный депутат Государственной Думы РФ Александр Ремезков, лидирующий среди всех депутатов от Краснодарского края по количеству фактов различных связанных с его именем коррупционных деяний, построил себе ещё одну дачу на землях общественного пользования».*

Коррупционный прил. 1. соотн. с сущ. коррупция, связанный с ним [7].

Коррупция ж. 1. Обобщенное наименование преступлений, заключающихся в использовании [7]. должностными лицами и служащими государственного аппарата своего служебного положения для личного обогащения в ущерб обществу и государству; взятки, подкуп [7].



В СТ5: «В ситуации с земельным беспределом, который имеет место на динской даче Ремезкова, к сожалению, ничего не изменилось»

Беспредел м 1 прост., неодобр. Грубое нарушение; всяческих норм, полное, беззаконие, произвол [10].

Адресант высказываний в СТ1, СТ3, СТ4, СТ5 – Андрей Рудомаха, являющийся автором статьи.

Адресант высказываний в СТ2 – автор/авторы текста, лицо/группа лиц, обозначенное, как «Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу».

Субъект действий, о которых идёт речь в приведённых высказываниях – Ремезков А.А.

В семантике лексем, использованных для характеристики действий указанного лица, *имеется* негативная коннотация, выраженная пометой прост., а также прямыми значениями этих слов.

Действия, приписываемые Ремезкову А.А., противоречат законности, грубо нарушают всяческие нормы, преступны, что характеризует их как негативные.

Таким образом, в СТ1 – СТ5 *имеются* высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности, имеющие отношение к Ремезкову А.А., выражающие негативную оценку его деятельности.

Высказывания, содержащие факты, имеющие отношение к Ремезкову А.А., и выражающие негативную оценку его деятельности, излагаются адресантами СТ1 – СТ5 в категоричной форме, как достоверные. Автор/авторы статей позиционируют себя очевидцами описываемых событий и действий.

Таким образом, модальность данных высказываний выражена в форме *утверждения о факте*, а также в форме *оценочного суждения*. Установление истинности/ложности утверждений не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

Ссылок на официальные источники информации, касающейся Ремезкова А.А., в СТ1 – СТ5 *не имеется*.

ВЫВОДЫ:

1. Представленный на исследование текст статьи «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>»; способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет; тема – судебные нарушения в деле о «даче Ремезкова»; основная мысль – решение суда по делу о «даче Ремезкова» было сфальсифицировано в пользу ответчика.

Представленный на исследование текст статьи «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – автор/авторы текста, лицо/группа лиц, обозначенное, как «Инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу»; адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>»; способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет; тема – расследования по делу о «даче Ремезкова»; основная мысль



– ожидание заседания в Арбитражном суде, связанного с делом о «даче Ремезкова».

Представленный на исследование текст статьи «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>»; способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет; тема – пресечение нарушений закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой; основная мысль – деятельность Экологической Вахты по Северному Кавказу помогает восстановлению справедливости и законности.

Представленный на исследование текст статьи «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>»; способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет; тема – очередные нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой; основная мысль – Экологическая Вахта по Северному Кавказу выявила новые нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой – незаконный захват земли лесного фонда.

Представленный на исследование текст статьи «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «<http://www.ewnc.org>»; способ передачи информации – опосредованный, дистантный, путём размещения статьи в сети Интернет; тема – безнаказанность депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой; основная мысль – нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой игнорируются контролирующими органами.

В представленных на исследование текстах статей: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» **имеются** высказывания, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А., например: «он не сломлен и будет продолжать бороться с беспределом со стороны чинуш, разворовывающих леса и берега водоемов нашей страны», «одиозный депутат Государственной Думы РФ Александр Ремезков», «Будем надеяться, что на этот раз правоохранительные и природоохранные ведомства очнутся от «забытья» и «слепоты» в отношении беззакония, творящегося долгие годы под эгидой «авторитетного» депутата Государственной думы».



В представленных на исследование текстах статей: «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», **не имеется** слов и высказываний, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А.

2. В представленных на исследование текстах статей: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят», **имеются** высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности, имеющие отношение к Ремезкову А.А., выражающие негативную оценку его деятельности.

Данные высказывания представлены в форме **утверждения о факте**, а также **в форме оценочного суждения**. Установление истинности/ложности утверждений не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

Ссылки на официальные источники информации, касающейся Ремезкова А.А., в представленных текстах **не имеется**.

Эксперт



Завьялова А.В.