



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ЮЖНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ленина ул., д. 109/2, г. Ростов-на-Дону, 344038, факс: (863) 243-13-76, тел. 243-06-08; e-mail: urc@donpac.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

по материалам уголовного дела № 16900577

« 01 » марта 2017 г.

3949/13-1

Экспертиза начата: 09.00 25.11.2016
Экспертиза окончена: 15.00 01.03.2017

25.11.2016 в ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России из первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю при постановлении от 31.08.2016 г. старшего следователя лейтенанта юстиции И.М. Кунова для производства дополнительной лингвистической экспертизы поступили материалы:

- копия протокола осмотра предметов (интернет-страницы www.ewnc.org) и фототаблицы к нему от 09.09.2016 на 38 л.;
- копия заключения лингвистической экспертизы № 17/7-72э от 17.08.2016 на 14 л.

Постановление о назначении экспертизы вместе с материалами дела, подлежащими исследованию объектами и т.п. доставлены в Центр почтой.

Производство экспертизы поручено старшему государственному судебному эксперту отдела СЭИДЭ Раценой Анжелике Владимировне, имеющей высшее филологическое образование, квалификацию судебного эксперта по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», стаж экспертной работы с 2010 г.

Эксперт об уголовной ответственности по ст.307 Уголовного кодекса Российской Федерации предупрежден.

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. В какой коммуникативной ситуации реализованы тексты:
 - «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», который начинается словами «В Арбитражном суде Краснодарского края...», заканчивается словами «...были привлечены к ответственности»;
 - «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков»;
 - «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», который начинается

Алекс

словами «Активисты экологической вахты...», заканчивается словами «...сносить заборы»;

– «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», который начинается словами «Бывший вице-губернатор Кубани...», заканчивается словами «...Ремезкова и его сестры»;

– «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» который начинается словами «Широкая огласка факты...», заканчивается словами «...депутата Государственной Думы», имеющиеся в открытом доступе в сети «Интернет» и предоставленные в копии протокола осмотра предметов (интернет-страницы www.ewnc.org) и фототаблицы к нему от 09.09.2016 на 38 листах?

2. Содержится ли в текстах:

– «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», который начинается словами «В Арбитражном суде Краснодарского края...», заканчивается словами «...были привлечены к ответственности»;

– «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков»;

– «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» который начинается словами «Активисты экологической вахты...», заканчивается словами «...сносить заборы»;

– «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», который начинается словами «Бывший вице-губернатор Кубани...», заканчивается словами «...Ремезкова и его сестры»;

– «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» который начинается словами «Широкая огласка факты...», заканчивается словами «...депутата Государственной Думы», имеющиеся в открытом доступе в сети «Интернет» и предоставленные в копии протокола осмотра предметов (интернет-страницы www.ewnc.org) и фототаблицы к нему от 09.09.2016 на 38 листах негативная информация о Ремзкове А.А., его деятельности и о его личных, деловых и моральных качествах? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация? В каких конкретно высказываниях содержится негативная информация о Ремезкове А.А. в связи с его профессиональной деятельностью в качестве депутата Государственной Думы РФ?

3. Если в указанных текстах имеются негативная информация (высказывания), то в какой форме она выражена: утверждения, мнения, оценки? Если да, то относится ли данная негативная информация к профессиональной деятельности Ремезкова А.А. в качестве депутата Государственной Думы РФ?

4. Какова смысловая направленность представленных текстов? Направлены ли они на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?

5. Содержится ли в представленных текстах цитирование чужой речи? Если да, то в какой форме она представлена?

При производстве экспертизы эксперт руководствовался:

- Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.
- Федеральным законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

- Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции

Российской Федерации, 2002.

- Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, 2002.

- Положением об организации производства судебных экспертиз в федеральном бюджетном учреждении Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, 2012.

Данная экспертиза является дополнительной.

Согласно постановлению от 31.08.2016 г. старшего следователя лейтенанта юстиции И.М. Кунова основанием для назначения дополнительной лингвистической судебной экспертизы является недостаточная ясность заключения эксперта № 17/7-72э от 17.08.2016, а также возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Первичная экспертиза (№ 17/7-72э от 17.08.2016) была проведена старшим экспертом отдела фоноскопических экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Краснодарскому краю Завьяловой Анастасией Васильевной на основании постановления о назначении лингвистической экспертизы от 04.08.2016 старшего следователя следственного отдела по Карасунскому округу г. Краснодар следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю лейтенанта юстиции И.М. Кунова по материалам проверки КРСП № 374.

Экспертом были сделаны следующие выводы:

«1. Представленный на исследование текст статьи «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «www.ewnc.org»; способ передачи информации – опосредованный, дистанционный, путем размещения статьи в сети Интернет; тема – судебные нарушения в деле о «даче Ремезкова»; основная мысль – решение суда по делу о «даче Ремезкова» было сфальсифицировано в пользу ответчика.

Представленный на исследование текст статьи «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста, автор/авторы текста, лицо/группа лиц, обозначенное как «инф. Экологической Вахты по Северному Кавказу»; адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «www.ewnc.org»; способ передачи информации – опосредованный, дистанционный, путем размещения статьи в сети Интернет; тема – расследования по делу о «даче Ремезкова»; основная мысль – ожидание заседания в Арбитражном суде, связанного с делом о «даче Ремезкова».

Представленный на исследование текст статьи «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудомаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «www.ewnc.org»; способ передачи информации – опосредованный, дистанционный, путем размещения статьи в сети

Интернет; тема – пресечение нарушений закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой; основная мысль – деятельность Экологической Вахты по Северному Кавказу помогает восстановлению справедливости и законности.

Представленный на исследование текст статьи «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «www.ewnc.org»; способ передачи информации – опосредованный, дистанционный, путем размещения статьи в сети Интернет; тема – очередные нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой; основная мысль – Экологическая Вахта по Северному Кавказу выявила новые нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой – незаконный захват земли лесного фонда.

Представленный на исследование текст статьи «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» реализован в коммуникативной ситуации проблемного дискурса, компонентами которой являются: адресант текста – Андрей Рудобаха (Экологическая Вахта по Северному Кавказу); адресат текста (исходя из места размещения) – пользователи сети Интернет, читатели сайта «www.ewnc.org»; способ передачи информации – опосредованный, дистанционный, путем размещения статьи в сети Интернет; тема – безнаказанность депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой; основная мысль – нарушения закона со стороны депутата Госдумы Ремезкова и его сестры Жанны Арефьевой игнорируются контролирующими органами.

В представленных на исследование текстах статей: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» имеются высказывания, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А., например: «он не сломлен и будет продолжать бороться с беспределом со стороны чинуш, разворовывающих леса и берега водоемов нашей страны», «одиозный депутат Государственной Думы РФ Александр Ремезков», «Будем надеяться, что на этот раз правоохранительные и природоохранные ведомства очнутся от «забытья» и «слепоты» в отношении беззакония, творящегося долгие годы под эгидой «авторитетного» депутата Государственной думы».

В представленных на исследование текстах статей: «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» не имеется слов и высказываний, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А.

2. В представленных на исследование текстах статей: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» имеются высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности, имеющие отношение к Ремезкову А.А., выражающие негативную оценку его деятельности.

Данные высказывания представлены в форме утверждения о факте, а также в форме оценочного суждения. Установление истинности/ложности утверждений не входит в компетенцию эксперта-лингвиста.

Ссылка на официальные источники информации, касающейся Ремезкова А.А., в представленных текстах не имеется».

02.12.2016 в адрес старшего следователя И.М. Кунова было направлено письмо о сроках производства экспертизы (исх. № 13-5793 от 02.12.2016).

Исследование начато 25.11.2016, приостановлено 28.11.2016, возобновлено 06.02.2017, окончено 01.03.2017.

Экспертиза проводилась в служебных помещениях Центра по адресу: Ленина ул., д.109/2, г. Ростов-на-Дону.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Исследование проводилось в соответствии с методами производства лингвистического анализа русскоязычного текста (в том числе лингвостилистическим, логико-грамматическим, текстологическим, лексико-семантическим, семантико-синтаксическим анализом и другими), с опорой на знания в области теории текста, прагмалингвистики, теории речевых актов и других лингвистических областей знаний.

При производстве исследования была использована следующая литература:

1. Большой толковый словарь русского языка/ гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2003.
2. Введение в прагмалингвистику: учеб. пособие/ А.Ю. Маслова. – 3-е изд.-М.: Флинта: Наука, 2010.
3. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учеб. Пособие/А.Н. Баранов. – М.: Флинта: Наука, 2007.
4. Методология, метод, методика и технология научных исследований в лингвистике: учеб. пособие/З.И.Комарова.–2-е изд.; испр.и доп.-М.:ФЛИНТА: Наука, 2013.
5. Риторика для делового человека: Учебное пособие/ Хазагеров Г.Г., Корнилов Е.Е. – М.: Флинта: Московский психолого-социальный институт, 2001.
6. Современный русский язык в 3 ч. Ч. 2. Словообразование. Морфология / Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов – М.: Просвещение, 1987.
7. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов/РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. Отв. ред. Н.Ю. Шведова. Издательский центр «Азбуковник».– М., 2011.
8. Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика/ Под ред. Г.Н. Складчиковой. – М.: Эксмо, 2007.

1. Исследование по вопросам №№ 1-3.

Предваряя исследование, необходимо дать некоторые принципиальные пояснения, важные для понимания исследовательского подхода.

Любой продукт речевой деятельности – письменный текст или устная речь состоит из суждений автора – отдельных высказываний, выраженных словесными (языковыми) формулами. Суждение о том или ином событии, соответствующее действительности, является истинным суждением и может рассматриваться как факт. В случае если суждение

нельзя верифицировать (проверить на истинность) в силу субъективных причин (субъективного характера, эмоциональности и т.д.), то речь идет об оценочном суждении или оценочном высказывании.

Информация (сведения) – совокупность языковых высказываний о мире, событиях и о положении дел, об отношении отправителя информации к этим событиям.¹

Негативная информация – информация (сведения) о событиях, поступках лица – юридического или физического, которые считаются плохими (неблагоприятными, недостойными) с точки зрения здравого смысла, морали или с правовой точки зрения, а также отрицательные оценки, характеристики юридического или физического лица.²

Фактологическая информация – информация о конкретных ситуациях, происшествиях или событиях, о поступках или поведении физического лица, о деятельности лица юридического.³

Оценочная информация – информация о качествах и поступках людей, о ситуациях или событиях, которые в какой-либо картине мира, в какой-либо ценностной системе описываются как хорошие или плохие. Выражение оценки распознается в речи по наличию определенных оценочных слов и конструкций, в том числе эмоционально-экспрессивных, модальных, в значении которых можно выделить элементы «плохой/хороший» или их конкретные разновидности (добрый, злой и т.п.).⁴

Мнение – это суждение, которое выражает чью-нибудь точку зрения, отношение к кому/чему-нибудь.⁵

Мнение может быть оформлено в речи с помощью специальных лексических или лексико-синтаксических маркеров – определенных слов и конструкций, выражающих: модальную оценку высказывания («думать», «считать», «полагать», «верить», «по моему мнению» и т.п.), степень достоверности высказывания («кажется», «вероятно», «по-видимому» и т.п.) или выражено в форме утверждения и не имеет таких маркеров (см. например, Иванов – плохой человек).

Оценочное суждение – разновидность мнения; высказывание, содержащее информацию субъективно-оценочного характера.

Предположение – разновидность мнения, которое вербально выражается с помощью специальных маркеров, отражающих неуверенность, сомнения говорящего (пишущего) в достоверности сообщаемой информации (см. выше «вероятно», «по-видимому» и т.п.).

1.1. Анализ особенностей коммуникативной ситуации и условий высказывания.

Особенности коммуникативной ситуации определяются условиями речевой деятельности и речевого поведения. Исследование коммуникативной ситуации включает описание таких основных параметров коммуникации, как информация об авторе текста/речи, информация об адресате текста/речи и информация об условиях коммуникации.

Анализ особенностей коммуникативной ситуации текстов, представленных на исследование:

– место опубликования: интернет-страница межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» – www.ewnc.org;

¹ Памятка по вопросам назначения судебной лингвистической экспертизы: Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсультов/ Под ред. Проф. М.В. Горбаневского. М.: Медя, 2004, с.25-26.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

– автор публикаций: Андрей Рудомаха.

– адресат публикации: посетители/подписчики сайта, русскоязычные пользователи сети Интернет.

– тип коммуникации: а) по характеру использованный знаков: вербально-визуальный, комбинированный (устная и письменная речь + изображения); б) по характеру отражения действительности: нехудожественная коммуникация; в) по уровню: публичная, массовая коммуникация; г) по типу взаимодействия «адресат-адресант»: опосредованная коммуникация.

Таким образом, проведенный анализ особенностей коммуникативной ситуации исследуемых текстов показал, что представленные на исследование тексты реализованы в ситуации публичной интернет-коммуникации, доступной широкому кругу адресатов/читателей.

1.2. Исследование текстов

1.2.1. В тексте под названием «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция» сообщается о рассмотрении Арбитражным судом Краснодарского края иска государственного казенного учреждения «Комитет по лесу» к компании ООО «Росресурс» с требованием снести незаконно возведенное ограждение вокруг лесного участка, «расположенного в Лермонтовском участковом лесничестве Джубгского лесничества в квартале 147А». Как следует из представленного текста, в результате рассмотрения дела судьей А. Боровик вынесено решение об отказе в удовлетворении иска, так как обозначенное ограждение было демонтировано ранее.

Автор статьи сообщает, что акт обследования, на основании которого вынесено данное решение, ответчиком сфальсифицирован и истцу это было известно («... *ответчик нашел какие-то иные методы влияния на судебный процесс, чтобы он закончился в его пользу ... похоже, что «влияние» было оказано непосредственно на источник возникших проблем – ГКУ КК «Комитет по лесу» ... данный акт, уже исходя из одной только даты его составления, очень смахивает на фальсификацию*). Автор высказывает предположение о том, что вынесению решения суда предшествовали некие действия и истца, и ответчика, направленные («*Вполне вероятно, что действия этих лиц имеют под собой коррупционную основу*», «»). Та же информация содержится и в названии публикации («Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция»).

В связи с описываемыми событиями в тексте сообщается, что подлежащие сносу указанные ограждения возведены вокруг «реабилитационного центра на 150 мест», который, по утверждению автора, на самом деле является «дачей», принадлежащей Александру Ремезкову («*Интрига вокруг данного судебного процесса связана с тем, что в его рамках был поставлен вопрос о сносе незаконных ограждений из колючей проволоки, установленных вокруг черноморской дачи депутата Государственной Думы РФ от «Единой России» и бывшего первого вице-губернатора Кубани Александра Ремезкова. Расположена она в Ленинградской щели в поселке Бжид Туапсинского района и официально замаскирована под «реабилитационный центр на 150 мест». Территория и собственно дачи, и прилегающего к ней незаконно огороженного лесного участка была сдана в аренду ООО «Росресурс», официальным владельцем которого числится Жанна Арефьева – родная сестра Александра Ремезкова*»).

Таким образом, в исследуемом тексте содержится информация о том, что Александр

Ремезков является владельцем дачи, построенной на природоохранной территории под видом «реабилитационного центра» в нарушение действующего законодательства. Данная информация выражена в форме утверждения о фактах и негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств как человека, совершающего действия, которые нарушают действующие нормы и законы.

Данная информация не относится к профессиональной деятельности А.А. Ремезкова как депутата Государственной Думы РФ. Упоминание в исследуемом тексте о занимаемой А.А. Ремезковым государственной должности и содержащаяся при этом негативная информация о его личных и моральных качествах негативно характеризуют А.А. Ремезкова, в том числе и как государственного деятеля.

Речевая цель исследуемого текста – привлечь внимание читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» и выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий.

1.2.2. В тексте под названием «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» сообщается о наличии на момент написания данного материала в производстве Арбитражного суда Краснодарского края иска Территориального управления Росимущества в Краснодарском крае к Жанне Арефьевой о расторжении договора аренды земельного участка. Автор утверждает, что на территории спорного участка, находящегося на побережье Черного моря, построен загородный дом («дача»), который принадлежит А.А.Ремезкову (*«Сегодня 18 февраля 2016 г., в Арбитражном суде Краснодарского края состоится заседание по иску Территориального управления Росимущества в Краснодарском крае о расторжении договора аренды земельного участка, на котором расположена «дача» депутата Госдумы РФ Александра Ремезкова (дело №А32-23934/2015)»*). Несмотря на то, что, как утверждает сам автор, арендатором обозначенного участка и ответчиком по упоминаемому в тексте иску является Жанна Арефьева, в публикации неоднократно упоминается, что возведенное на территории данного участка строение является загородным домом («дачей»), принадлежащим депутату Государственной Думы РФ А.А. Ремезкову. Кроме того, автор утверждает, что «дача», принадлежащая, по его словам, А.А. Ремезкову, построена на территории, которая была предназначена под строительство «реабилитационного центра на 150 мест». Автор утверждает также, что объекты собственности, которыми владеет Жанна Арефьева, на самом деле принадлежат А.А. Ремезкову (*«Участок был сдан в аренду под прикрытием благой и общественно значимой задачи «строительства реабилитационного центра на 150 мест». В действительности вместо «реабилитационного центра» было построена летняя резиденция с собственной мариной для яхт, используемая депутатом ремезковым и его семьей для личных нужд»*).

В исследуемом тексте наряду с рассматриваемым в Арбитражном суде иском, освещаются и другие случаи привлечения Жанны Арефьевой к различным видам ответственности в связи с неправомерным использованием участка, арендованного принадлежащим ей ООО «Росресурс». В частности, в тексте приводится содержание постановления суда, удовлетворившего ходатайство «об обеспечительных мерах», которое было заявлено Краснодарским Территориальным управлением Росимущества (*«запретить гражданке Арефьевой, ООО «Росресурс» и любым иным лицам заключать договор субаренды земельного участка 23:33:0102001:25; – запретить департаменту имущественных отношений Краснодарского края совершать действия, направленные на отчуждение либо обременение земельного участка 23:33:0102001:25; – запретить Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и*

Ремез

картографии по Краснодарскому краю осуществлять действия по внесению в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним записей о государственной регистрации прав обременений на тот же земельный участок»). По утверждению автора публикации, указанным земельным участком в действительности распоряжается А.А. Ремезков и, следовательно, решение суда относится в том числе и к А.А. Ремезкову («Таким образом, в результате удовлетворения данного ходатайства Росимущества с июля прошлого года г-жа Арефьева (а точнее говоря, депутат Ремезков) не может распоряжаться «своим» участком на берегу Черного моря»).

Таким образом, автор публикации представляет читателю следующую информацию, касающуюся А.А. Ремезкова: спорным земельным участком распоряжается А.А. Ремезков, в частности, объекты недвижимости, возведенные на территории данного участка, принадлежат ему.

Данная информация, выраженная в форме утверждения о фактах, негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и деловых качеств. Данная информация не относится к профессиональной деятельности А.А. Ремезкова.

Из приведенной в тексте информации также извлекается смысловое следствие, что А.А. Ремезков использует земельный участок, предназначенный под строительство реабилитационного центра и находящийся в аренде ООО «Росресурс», для собственных нужд незаконно.

Данная информация, выраженная в форме мнения, основанного на известных автору фактах, негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств. Данная информация не относится к профессиональной деятельности А.А. Ремезкова.

В тексте исследуемой публикации упоминается также об иске Государственного казенного учреждения Краснодарского края «Комитет по лесу» к Жанне Арефьевой с требованием о сносе незаконных ограждений участка. Комментируя рассмотрение данного иска, автор публикации сообщает, что в результате неких неуказанных действий, предпринятых Арефьевой и Ремезковым, истец отозвал иск, предъявив документ, в котором сообщалось, что ограждения были демонтированы («Однако по данному иску Ремезкову и Арефьевой с «Комитетом по лесу» каким-то образом удалось «договориться». После чего, в декабре прошлого года «Комитет по лесу» внезапно отозвал в суде свои требования, представив некий «акт проверки», из которого следовало, что все заборы якобы были демонтированы»). При этом, по утверждению автора, никаких работ по демонтажу незаконно возведенных ограждений проведено не было.

Таким образом, в тексте исследуемой публикации содержится следующая информация об А.А. Ремезкове: являясь фактическим владельцем незаконно возведенных на спорном участке зданий и заградительных сооружений, А.А. Ремезков игнорирует законные требования о демонтаже данных сооружений.

Данная информация, выражена автором в форме мнения, основанного на существующих фактах, и негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств.

Присутствующая в исследуемом тексте информация, касающаяся А.А. Ремезкова, не относится к его профессиональной деятельности как депутата Государственной Думы РФ. Упоминание в исследуемом тексте о занимаемой А.А. Ремезковым государственной должности и содержащаяся при этом негативная информация о его личных и моральных

качествах негативно характеризуют А.А. Ремезкова, в том числе и как государственного деятеля.

В заключение публикации автор приводит высказывание заместителя координатора Экологической Вахты Дмитрия Шевченко, в котором А.А. Ремезков назван «некогда всесильным теневым губернатором» Кубани, имевшим ранее в администрации Краснодарского края репутацию «решалы» («*„Дача“ Ремезкова – не менее одиозный VIP объект на Черноморском побережье, чем расположенная по соседству пресловутая дача Ткачева. Поразительно, но о судебном процессе с участием сестры некогда всесильного „теневого губернатора“ Кубани, имевшего репутацию главного „решалы“ в краевой администрации, ничего не знают средства массовой информации*»). Использование в отношении бывшего вице-губернатора А.А. Ремезкова определений «некогда всесильный теневой губернатор» и «решала»⁶ способствует характеристике А.А. Ремезкова как государственного лица, имевшего в прошлом возможность, не обнаруживая себя официально и используя личные связи, способствовать решению отдельных вопросов на официальном уровне.

Данная информация, выраженная в форме мнения и авторизованная от имени заместителя координатора Экологической Вахты Дмитрия Шевченко⁷, негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств. Данная информация не относится к профессиональной деятельности А.А. Ремезкова в настоящем времени как депутата Государственной Думы РФ. Упоминание в исследуемом тексте о занимаемой А.А. Ремезковым государственной должности и содержащаяся при этом негативная информация о его личных и моральных качествах негативно характеризуют А.А. Ремезкова, в том числе и как государственного деятеля.

Речевая цель исследуемого текста – привлечь внимание читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» и выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий, в частности, незаконному использованию А.А. Ремезковым в личных целях земельного участка, предназначенного под строительство социально-значимого объекта.

1.2.3. В тексте «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова» сообщается о факте наличия на участке земли лесного фонда, расположенном в Динском районе Краснодарского края, капитальных зданий и причалов, возведенных в нарушение норм Лесного Кодекса РФ.

В тексте присутствует информация о том, что арендатором земельного участка, на котором построены указанные здания и другие сооружения, является родная сестра Александра Ремезкова Жанна Арефьева. Одновременно автор сообщает, что А. Ремезков оформляет свое имущество на Ж. Арефьеву («*Бывший первый вице-губернатор Кубани, который оформляет большинство своих активов на свою сестру Жанну Арефьеву, захватил под свою дачу земли лесного фонда, а также береговую полосу реки Кочеты*», «*Значительная часть активов Ремезкова оформлены именно на нее, а также на компании, владельцем которых она является*») и, исходя из этого, автор утверждает, что описанные в публикации сооружения построены депутатом Государственной Думы РФ А. А. Ремезковым и являются его собственностью. Кроме того, принадлежащая, по словам автора, А. А. Ремезкову дача построена для личного использования на участке,

⁶ Теневой 2. Находящийся в тени, не обнаруживающий себя официально, но играющий при этом руководящую роль (Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Складневской. – М.: Эксмо, 2007. С. 980)

Решала – современный неологизм, обозначающий человека, который может, используя личные связи решать различные вопросы в официальных инстанциях, учреждениях.

⁷ Информация приведена в тексте публикации в виде прямого цитирования.

относящемся к землям лесного фонда, и, следовательно, она построена в нарушение действующих норм законодательства.

Исследуемая публикация содержит иллюстрации: фотоснимки, в которых зафиксированы построенные на территории описываемого участка здания и сооружения, в том числе заградительные. Автор утверждает, что представленные на фотоснимках здания построены А. Ремезковым в нарушение Лесного Кодекса РФ. По словам автора, проведенная ЭкоВахтой разведка подтвердила факт существования на земельном участке, относящемся к землям общего пользования, заградительных сооружений, которые ограничивают доступ туда граждан.

Описывая действия А.А. Ремезкова, связанные с освоением земельного участка, принадлежащего лесному фонду, автор характеризует их как коррупционные, называя при этом А.А. Ремезкова «коррупцированным чиновником». Исходя из смыслового содержания слов «коррупция», «коррупционер», «коррупцированный»⁸, из текста извлекается информация о том, что А.А. Ремезков использует свои деловые связи и/или служебное положение в личных корыстных целях.

В исследуемой публикации содержится следующая информация об А.А. Ремезкове:

- часть имущества, которым владеет родная сестра А.А. Ремезкова Ж.А. Арефьева, фактически принадлежит самому А.А. Ремезову;
- А.А. Ремезков построил загородный дом и различные сооружения на земельном участке, относящемся к землям лесного фонда;
- А.А. Ремезков установил по периметру участка ограждения, данные ограждения установлены незаконно.

Данная информация выражена в форме утверждения о фактах и негативно характеризует А.А. Ремезова с точки зрения его личных и моральных качеств как человека, совершающего поступки, которые нарушают действующие законы.

В тексте также присутствует информация о том, что А.А. Ремезков является коррупционером, в частности использует в личных корыстных целях свои деловые связи и/или служебное положение. Данная информация выражена в форме мнения и негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств.

Присутствующая в исследуемом тексте информация, касающаяся А.А. Ремезкова, не относится к его профессиональной деятельности как депутата Государственной Думы РФ. Упоминание в исследуемом тексте о занимаемой А.А. Ремезковым государственной должности и содержащаяся при этом негативная информация о его личных и моральных качествах негативно характеризуют А.А. Ремезкова, в том числе и как государственного деятеля.

Речевая цель исследуемого текста – привлечь внимание читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» и выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий.

1.2.4. В тексте публикации «Черноморская “дача Ремезкова” освобождается от заборов» освещается ситуация, возникшая в связи с возведением заграждения («забора») на лесном участке, расположенном в Джубгском лесничестве Краснодарского края и

⁸ Коррупционер *Полит.* Государственный чиновник, политический или общественный деятель причастный к коррупции. (Толковый словарь русского языка начала XXI века. Актуальная лексика. Под ред. Г.Н. Складневской. – М.: Эксмо, 2007. С. 506)

Коррупция *Полит.* Продажность, подкуп должностных лиц, государственных чиновников, общественных и политических деятелей; использование своей должности в целях личного обогащения. (Там же. С. 506)

арендованном компанией ООО «Росресурс», владельцем которого является Ж.А. Арефьева, родная сестра депутата Государственной Думы РФ А.А. Ремезкова. Согласно представленной в тексте информации, данные заграждения были возведены незаконно, в связи с чем Государственным учреждением Краснодарского края «Комитет по лесу» предъявлен иск к ООО «Росресурс» с требованием демонтировать данные заграждения (*«Борьба с этими заборами ведется уже давно, и в прошлом году Государственное учреждение Краснодарского края «Комитет по лесу» подало иск проти «Росресурса» с требованием их демонтировать»*).

Впоследствии, как утверждает автор, истец отозвал иск, предоставив документы, согласно которым сооружения были демонтированы (*«Однако в 8 декабря прошлого года в удовлетворении этого иска было отказано в связи с тем, что заборы якобы уже и без того демонтированы. Об этом в суде заявил официальный представитель «Комитета по лесу» Денис Шотин, сославшись на акт проверки (обследования) от 29.05.2015г.»*). При этом никаких работ по демонтажу сооружений не производилось, заграждения не были снесены (*«... но в конце декабря «дачу Ремезкова» посетили активисты Экологической Вахты. ... «зеленые» заехали на эту дачу и увидели, что заборы из колючей проволоки, как ни в чем не бывало, стоят в лесу на прежнем месте и знать не знают, что согласно судебному решению и другим документам, они уже снесены»*). После того как общественная организация «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» привлекла к данному факту внимание различных официальных организаций, «Комитет по лесу» вновь предъявил арендатору требование о сносе заграждений, возведенных на арендуемом им участке, и частичный демонтаж данных сооружений был произведен (*«По обращениям Экологической Вахты Туапсинской районной прокуратурой и Сочинской природоохранной прокуратурой были проведены проверки», «Комитет по лесу» был все-таки вынужден заставить арендатора начать демонтаж ограждений», «В монументальных заборах, которые ограждают берег вокруг дачи, теперь есть свободный проход через проемы калиток»*).

В тексте публикации сообщается также, что на арендованном ООО «Росресурс» участке планировалось строительство реабилитационного центра, однако вместо этого А.А. Ремезов построил на данном участке загородный дом для использования в личных целях (*«23 мая 2016 года активисты Экологической Вахты по Северному Кавказу Евгений Витишко и Максим Ребеченко провели общественную экологическую инспекцию так называемого «реабилитационного центра на 150 мест», построенного на Черноморском побережье в Ленинградской Щели (село Бжид, Туапсинский район). За этим благообразным названием скрывается поместье депутата Государственной Думы РФ от «Единой России» и бывшего вице-губернатора Краснодарского края Александра Ремезкова, официально оформленное на его сестру Жанну Арефьеву»*).

Исходя из проведенного исследования, в тексте исследуемой публикации содержится следующая информация об А.А. Ремезкове:

– А.А. Ремезков построил на территории земельного участка, принадлежащего Джубгскому лесничеству, здание под видом реабилитационного центра для использования в личных целях в качестве загородного дома; данное здание построено под видом реабилитационного центра; несмотря на то что владельцем данного здания официально является Ж. Арефьева, на самом деле оно принадлежит А.А. Ремезкову. Данная информация выражена в форме утверждения о фактах, негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и деловых качеств. Данная информация не относится к профессиональной деятельности А.А. Ремезкова.

Речевая цель исследуемого текста – привлечь внимание читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», выявленным

данной организацией правонарушений в сфере использования природоохранных территорий и непосредственным результатам ее деятельности.

1.2.5. В тексте публикации «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» сообщается о результатах мероприятия, проведенного общественной организацией «Экологическая Вахта», по осмотру территории земельного участка, расположенного на берегу реки Кочеты в районе села Красносельское (в Динском районе Краснодарского края), взятого в аренду Жанной Арефьевой, родной сестрой А.А. Ремезкова. Автор сообщает, что в результате осмотра активистами организации было установлено наличие на территории данного участка большого количества объектов капитального строительства, а также различных ограждений и других технических сооружений, включая гидротехнические. В публикации утверждается, что все перечисленные сооружения являются собственностью А.А. Ремезкова. Автор публикации отмечает также, что все сооружения возведены в нарушение действующих норм и законов. (*«Инспекция дала более полную картину того, как организован захват земель на ремезковской даче и вокруг нее», «На территории поместья незаконно возведено большое количество объектов капитального строительства, вопреки тому, что Лесной кодекс запрещает капитальное строительство на лесных землях»*).

В исследуемой публикации сообщается также, что помимо забора, ограждающего участок, арендованный Ж.А. Арефьевой, существует второе ограждение, ограничивающее участок леса и акватории реки Кочеты. (*«Также было установлено, что за забором ремезковской дачи находится не только земельный участок, арендованный Арефьевой, но и участок леса, «освоенный» путем его захвата. Дело в том, что Арефьевой не передавался в аренду берег реки Кочеты в пределах выдела 1 квартала 1В. Однако этот берег на протяжении 500 метров также оказался за забором дачи, и на нем возведено несколько капитальных строений», «Во время инспекции был детально обследован и второй периметр заборов вокруг дачи. Они целиком окружают квартал 1В Елизаветинского участкового лесничества, а также захваченный участок акватории реки Кочеты, прилегающий к поместью Ремезкова», «Эти сооружения перекрывают возможность проплыва лодок мимо дачи Ремезкова», «Инспекция показала, что с запада сплошной забор, окружающий буферную территорию вокруг дачи Ремезкова, также выходит за пределы квартала 1В и дополнительно охватывает земли сельскохозяйственного назначения и акваторию расположенного там пруда. Согласно данным государственного кадастра недвижимости, владельцем 12 расположенных здесь сельскохозяйственных земельных участков является никто иной, как Жанна Александровна Арефьева. Круг, что называется замкнулся»*).

Учитывая присутствующее в исследуемом тексте указание на то, что на арендованном Ж.А. Арефьевой участке построена дача А.А. Ремезкова и что Ж.А. Арефьева – родная сестра А.А. Ремезкова, из текста извлекается информация о том, что А.А. Ремезков причастен к действиям в отношении данного участка (возведение объектов капитального строительства, гидротехнических сооружений и ограждений), характеризуемым автором как незаконные (*«в отношении грубых нарушений закона», «в ситуации с земельным беспределом», «захват земель на ремезковской даче»*). Подобная информация извлекается и из вводной части исследуемой публикации, в которой содержится выражение автором оценки существующей ситуации как незаконных действий по освоению земельного участка, принадлежащего лесному фонду, и использования его в личных целях бывшим вице-губернатором Краснодарского края (*«Широкая огласка факта*

незаконного захвата 7 гектаров лесного фонда под дачу бывшего первого вице-губернатора Кубани пока не привела к пробуждению контрольных органов от «забытья» и исчезновению у них «слепоты» в отношении грубых нарушений закона»). Таким образом, информация о причастности А.А. Ремезкова к действиям по возведению на территории земельного участка различных объектов, строительство которых запрещено Лесным кодексом, извлекается как смысловое следствие из общего контекста статьи в целом.

В тексте статьи присутствует также выражение автором мнения о том, что А.А. Ремезков, в силу своего служебного положения, допускает возможность игнорировать действующие нормы и законы («На территории поместья незаконно возведено большое количество объектов капитального строительства, вопреки тому, что Лесной кодекс запрещает капитальное строительство на лесных землях. Очевидно, для «законодателя» Ремезкова эта норма закона – «сухий пустяк» – подумаешь, кому-то нельзя, а кому-то можно»).

Исходя из проведенного исследования, в тексте исследуемой публикации содержится следующая информация об А.А. Ремезкове:

– А.А. Ремезков является собственником объектов капитального строительства, а также различных ограждений и других технических сооружений, возведенных на участке, арендованном Ж.А. Арефьевой и относящемся к землям лесного фонда;

– А.А. Ремезков причастен к действиям по возведению на территории земельного участка различных объектов, строительство которых запрещено Лесным кодексом.

Данная информация выражена в форме утверждения о факте и негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств как человека, способного, игнорируя существующие нормы и законы, использовать в личных целях земельный участок, не предназначенный для личного использования.

В тексте также присутствует выраженная в форме мнения информация об А.А. Ремезкове как о человеке, допускающем возможность игнорировать действующие нормы и законы в силу своего служебного положения. Данная информация негативно характеризует А.А. Ремезкова с точки зрения его личных и моральных качеств.

Присутствующая в исследуемом тексте информация, касающаяся А.А. Ремезкова, не относится к его профессиональной деятельности как депутата Государственной Думы РФ. Упоминание в исследуемом тексте о занимаемой А.А. Ремезковым государственной должности и содержащаяся при этом негативная информация о его личных и моральных качествах негативно характеризуют А.А. Ремезкова, в том числе и как государственного деятеля.

Речевая цель исследуемого текста – привлечь внимание читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий.

2. Исследование по вопросу № 4.

2.1. Вопрос № 4. «Какова смысловая направленность представленных текстов? Направлены ли они на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?» в части «Какова смысловая направленность представленных текстов?» с точки зрения специальных знаний эксперта-лингвиста предполагает определение прагматики представленных на исследование текстов, их речевой интенции (цели)⁹.

⁹ Речевая цель – сообщаемая адресату информация о том, зачем производится то или иное речевое действие (типичная совокупность речевых действий).

Анализ прагматики текста предполагает учет того значимого компонента языковых единиц, который связан с человеком, использующим язык как орудие общения и делающим свой выбор для достижения поставленных задач

Проведенное исследование показало: речевая цель представленных текстов – привлечь внимание читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий.

2.2. Решение вопроса № 4. *«Какова смысловая направленность представленных текстов? Направлены ли они на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?»* в части «Направлены ли они (представленные тексты) на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?» выходит за пределы специальных знаний эксперта-лингвиста и компетенции судебной лингвистической экспертизы. Исходя из этого, на основании ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт сообщает о невозможности дать заключение по вопросу «Направлены ли они [представленные тексты] на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?»

3. Исследование по вопросу № 5.

В тексте под названием «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» автором приведено высказывание заместителя координатора Экологической Вахты Дмитрия Шевченко: *«Дача» Ремезкова – не менее одиозный VIP объект на Черноморском побережье, чем расположенная по соседству пресловутая дача Ткачева. Поразительно, но о судебном процессе с участием сестры некогда всесильного “теневого губернатора” Кубани, имевшего репутацию главного “решалы” в краевой администрации, ничего не знают средства массовой информации. Процесс, вне всякого сомнения, приоткрывает немало интересных подробностей о том, как была устроена система региональной власти в Краснодарском крае, когда им безраздельно правили Ткачев и Ремезков», – заявил заместитель координатора Экологической Вахты Дмитрий Шевченко* (в тексте графически выделено курсивом).

Данное высказывание грамматически оформлено в тексте публикации как прямая речь: слова заключены в кавычки, имеется собственно прямая речь и слова автора. Исходя из этого, данная фраза понимается как приведенная дословно, являющаяся точным цитированием высказывания Дмитрия Шевченко.

ВЫВОДЫ

1. Тексты «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», который начинается словами «В Арбитражном суде Краснодарского края...», заканчивается словами «...были привлечены к ответственности»; «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков»; «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» который начинается словами «Активисты экологической вахты...», заканчивается словами «...сносить заборы»; «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», который начинается словами «Бывший вице-губернатор Кубани...», заканчивается словами «...Ремезкова и его сестры»; «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не



изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» который начинается словами «Широкая огласка факты...», заканчивается словами «...депутата Государственной Думы», имеющих в открытом доступе в сети «Интернет» и предоставленных в копии протокола осмотра предметов (интернет-страницы www.ewnc.org) и фототаблицах к нему от 09.09.2016 на 38 листах, реализованы в ситуации публичной интернет-коммуникации, доступной широкому кругу адресатов/читателей.

2. В текстах «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», который начинается словами «В Арбитражном суде Краснодарского края...», заканчивается словами «...были привлечены к ответственности»; «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков»; «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» который начинается словами «Активисты экологической вахты...», заканчивается словами «...сносить заборы»; «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», который начинается словами «Бывший вице-губернатор Кубани...», заканчивается словами «...Ремезкова и его сестры»; «На Динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» который начинается словами «Широкая огласка факты...», заканчивается словами «...депутата Государственной Думы», имеющих в открытом доступе в сети «Интернет» и предоставленных в копии протокола осмотра предметов (интернет-страницы www.ewnc.org) и фототаблицах к нему от 09.09.2016 на 38 листах, содержится негативная информация о Ремезкове А.А., его личных и моральных качествах. Высказывания, которые содержат негативную информацию в отношении А.А. Ремезкова, представлены в исследовательской части заключения (см. раздел «Исследование текстов»). Негативная информация о Ремезкове А.А. в связи с его профессиональной деятельностью в качестве депутата Государственной Думы РФ в текстах представленных публикаций отсутствует.

3. Негативная информация об А.А. Ремезкове выражена в форме утверждения о фактах и мнения. Выделенная негативная информация об А.А. Ремезкове не относится к его профессиональной деятельности в качестве депутата Государственной Думы РФ.

4. Речевой целью представленных на исследование публикаций является привлечение внимания читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» и выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий.

На основании ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт сообщает о невозможности дать заключение по вопросу № 4 в части «Направлены ли они [представленные тексты] на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?» по причине, указанной в тексте исследования (см. раздел «Исследование по вопросу № 4»).

5. В тексте «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков» имеется дословное цитирование высказывания Дмитрия Шевченко в форме прямой речи.

Эксперт



А.В. Раценская