



СК России

**Следственное управление
по Краснодарскому краю
(СУ СК России по КК)**

ул. Красноармейская, д. 4/1,
г. Краснодар, Россия, 350063

Рудомахе А.В.

Республика Адыгея, г. Майкоп,
ул. Поселковая, д. 36

25.08.2017 № 2014-16900577-16/3028

На № _____ от _____

В соответствии с ч. 4 ст. 213 УПК РФ уведомляю, что уголовное преследование Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, прекращено 25 августа 2017 года по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления.

Копия постановления о прекращении уголовного преследования направляется.

Данное решение может быть обжаловано Вами в порядке, установленном главой 16 УПК РФ. При этом разъясняю, что за Вами признано право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, поскольку уголовное преследование прекращено по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. Порядок реализации права на реабилитацию установлен главой 18 УПК РФ.

Приложение: копия постановления о прекращении уголовного преследования на 14 листах.

Старший следователь
лейтенант юстиции

И.М. Кунов

АВ 0303700

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении уголовного преследования

город Краснодар

25 августа 2017 года

Старший следователь следственного отдела по Карасунскому округу г. Краснодар следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю лейтенант юстиции Кунов И.М., прикомандированный в первый отдел по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю, рассмотрев материалы уголовного дела № 16900577,

УСТАНОВИЛ:

Уголовное дело № 16900577 возбуждено 25.08.2016 первым отделом по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю в отношении Рудомахи А.В. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, и в отношении Шевченко Д.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, по факту распространения клеветы в отношении Ремезкова А.А. как представителя высшего законодательного органа власти Российской Федерации с целью опорочить перед другими людьми его честь, достоинство и репутацию, и причинения ему нравственных страданий, негативно отразившихся на репутации депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с размещением публикаций с клеветническими, не соответствующими действительности высказываниями в Интернет-сайте www.ewnc.org, порочащими репутацию Ремезкова А.А., как депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и бывшего вице-губернатора Краснодарского края, якобы действовавшего в нарушение действующего законодательства Российской Федерации.

Из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что 28.12.2015, более точное время следствием не установлено, Рудомаха А.В., заведомо понимая ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство Ремезкова А.А., подрывают его репутацию, опубликовал в сети Интернет для неопределенного количества лиц публикацию «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», содержащую информацию о том Ремезков А.А. любит отдыхать на своей даче, расположенной в Ленинградской щели в поселке Бжид Туапсинского района Краснодарского края.

18.02.2016, более точное время следствием не установлено, Шевченко Д.А., заведомо понимая ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство Ремезкова А.А.,

подрывают его репутацию, и желая наступления общественно опасных последствий, опубликовал в сети Интернет для неопределенного количества лиц публикацию «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», содержащую аналогичную информацию о том, что Ремезкову А.А. принадлежит дача в Ленинградской щели поселка Бжид Туапсинского района Краснодарского края.

11.04.2016, более точное время следствием не установлено, Рудوماха А.В., заведомо понимая ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство Ремезкова А.А., подрывают его репутацию, и желая наступления общественно опасных последствий, опубликовал в сети Интернет для неопределенного количества лиц публикацию «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», содержащую информацию о том, что Ремезкову А.А. принадлежит земельный участок и дача в Динском районе Краснодарского края.

25.05.2016, более точное время следствием не установлено, Рудوماха А.В., заведомо понимая ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство Ремезкова А.А., подрывают его репутацию, и желая наступления общественно опасных последствий, опубликовал в сети Интернет для неопределенного количества лиц публикацию «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», содержащую аналогичную информацию о том, что Ремезкову А.А. принадлежит дача в Ленинградской щели поселка Бжид Туапсинского района Краснодарского края.

13.07.2016, более точное время следствием не установлено, Рудوماха А.В., заведомо понимая ложность распространяемых сведений, а также то, что эти сведения порочат честь и достоинство Ремезкова А.А., подрывают его репутацию, и желая наступления общественно опасных последствий, опубликовал в сети Интернет для неопределенного количества лиц публикацию «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», содержащую аналогичную информацию о том, что Ремезкову А.А. принадлежит земельный участок и дача в Динском районе Краснодарского края.

При этом, Рудوماха А.В. и Шевченко Д.А. знали о ложности распространяемых ими сведений поскольку, как следует из их указанных публичных высказываний, ранее им было известно о том, что сами объекты недвижимого имущества принадлежат сестре Ремезкова А.А. – Арефьевой Ж.А., а не самому Ремезкову А.А.

Тем самым Рудوماха А.В. и Шевченко Д.А. распространили клевету в отношении Ремезкова А.А. как представителя высшего законодательного органа власти в Российской Федерации с целью опорочить перед другими людьми его честь, достоинство и репутацию, и причинили ему нравственные страдания, негативно отразившиеся на репутации депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в связи с

размещением публикаций с указанными клеветническими, не соответствующими действительности высказываниями в Интернет-сайте www.ewnc.org, порочащими репутацию Ремезкова А.А., как депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и бывшего вице-губернатора Краснодарского края, якобы действовавшего в нарушение действующего законодательства Российской Федерации.

Допрошенный в качестве потерпевшего Ремезков А.А. пояснил, что не соответствующие действительности сведения, изложенные в вышеуказанных статьях, причинили ему и членам его семьи существенные нравственные страдания и моральный вред, в результате чего он был вынужден принимать успокоительные лекарственные препараты. При этом следует принять во внимание, что в указанный период опубликования данных материалов он являлся не только гражданином Российской Федерации, но и действующим депутатом Государственной Думы Российской Федерации, заместителем председателя комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, то есть представителем власти, для которого понятия чести, достоинства и деловой репутации имеют повышенное значение. Противоправными действиями Рудобахи А.В. и Шевченко Д.А. у читателей вышеуказанных публикаций, размещенных в открытом доступе в сети Интернет, формировался негативный образ человека, нарушающего закон, и пренебрегающего морально-этическими нормами, что является умалением его чести и достоинства, а также членов его семьи, поскольку порочащими, на его взгляд, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном либо неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, которые умаляют честь и достоинство гражданина или его деловую репутацию. В результате выхода в свет вышеуказанных публикаций ему был причинен не только вышеуказанный моральный вред, но и физический вред его здоровью, которое существенным образом ухудшилось. Вышеуказанные публикации имели место во время проведения его предвыборной кампании в рамках выборов депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации VII созыва, в которой он участвовал в качестве кандидата в депутаты, что существенно увеличило причиняемый ему данными публикациями моральный вред. Действия авторов публикаций могли быть обусловлены «заказом» и, возможно, «оплатой» его конкурентов по предвыборной кампании.

Для проверки сведений, изложенных Ремезковым А.А., были допрошены члены межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», в том числе подозреваемые Рудобаха А.В., Шевченко Д.А., иные свидетели, проведены лингвистическая, дополнительная лингвистическая, комиссия автороведческая судебные экспертизы.

Допрошенный в качестве свидетеля Суганев П.В., являющийся членом межрегиональной природоохранной и правозащитной

общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», пояснил, что у организации имеется свой собственный интернет-сайт www.ewnc.org, кто отвечает за его деятельность, ему неизвестно, вся информация, которая публикуется на нем имеет открытый доступ для неопределенного количества лиц. Кто может «выкладывать» публикации на интернет-сайте ему неизвестно. Кем и каким образом были подготовлены и опубликованы вышеуказанные публикации ему неизвестно, в его присутствии никто их не обсуждал, кто такой Ремезков А.А. ему неизвестно.

Допрошенная в качестве свидетеля Штанько Л.С., являющаяся членом межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», дала показания, аналогичные показаниям Суганеева П.В., и пояснила, что любой член организации может «выложить» публикации на интернет-сайте www.ewnc.org.

Допрошенный в качестве специалиста Швец С.В., занимающий должность профессора кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», пояснил, что он не может утверждать об истинности либо ложности высказываний, имеющих в данных публикациях, однако высказывания, которые содержатся в данных публикациях, формируют негативную оценку у читателей о моральных, деловых качествах Ремезкова А.А., в связи с чем в данном случае можно говорить об умалении чести и достоинства Ремезкова А.А. В данных публикациях имеются высказывания, порочащие честь и достоинство Ремезкова А.А., подрывающие его репутацию.

Допрошенные в качестве свидетелей Кудашов А.Н., Дмитрова А.В., Якимов В.В., Якимов А.Ю., Тихонов О.М., Абрамян М.Р., Радченко М.А., Прокопенко Г.А. пояснили, что считают, что в данных публикациях распространены заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство Ремезкова А.А., а также подрывающие его репутацию.

Допрошенная в качестве свидетеля Павловская Т.Н., занимающая должность старшего корреспондента Краснодарского филиала ФГУ «Редакция Российской газеты», пояснила по публикациям «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» от 25.05.2016 г. за авторством Рудомахи А.В., «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» от 18.02.2016 г. за авторством Шевченко Д.А., что они написаны об объекте недвижимого имущества в Ленинградской щели. По данному вопросу она, в свое время, готовила различные материалы. Так, в 2007 году в «Российской газете» ей была опубликована статья «Черные дела в Голубой бухте». Согласно проведенному расследованию, ей было установлено, что несколько десятков семей, проживающих в местечке Голубая бухта в Туапсинском районе Краснодарского края, выгоняют на улицу. В дальнейшем она неоднократно выезжала в указанное место, встречалась с директором дома отдыха управления Администрации Президента РФ

«Туапсе», местные жители говорили о том, что рядом с указанным местом, а именно в Ленинградской щели незаконно возводится, как они ее называли, «дача Ремезкова». Чтобы выяснить данную информацию, она пыталась пройти по основной дороге, ведущей к этому строению, но она была частично перекрыта, и ввиду ее состояния по ней невозможно было пройти. Ей пришлось идти в обход, через горы. Когда она прибыла к данному строению, к ней подошли несколько человек, которые представились охранниками охранного предприятия «Дружина», которые дословно сказали следующее: «Мы охраняем дачу Ремезкова». Ее не пустили на территорию данной «дачи». В вышеуказанных публикациях, на ее взгляд, не имеется клеветы в отношении Ремезкова А.А.

Допрошенный в качестве свидетеля Котов П.А. пояснил, что после прочтения указанных публикаций, на его взгляд, в них содержится клевета в отношении Ремезкова А.А., заведомо ложные сведения, которые порочат его и членов его семьи, в том числе Арефьеву Ж.А. Высказывания, которые имеются в данных публикациях, оскорбительны для человека, а учитывая, что Ремезков А.А. является политической личностью, они также подрывают его деловую репутацию. Почему авторы публикаций Рудомаха А.В. и Шевченко Д.А. говорят о какой-то «даче» Ремезкова А.А., полученной им незаконным путем, если он никогда не являлся и не является собственником вышеуказанного земельного участка, расположенного в Туапсинском районе Краснодарского края, ему неизвестно. Возможно, он был там пару раз, но он не живет и не отдыхает там, на что авторы статей пытаются натолкнуть читателя, создав у них резко негативный, криминальный образ Ремезкова А.А. При этом сами же авторы указывают, что данные объекты недвижимости принадлежат родной сестре Ремезкова А.А. – Арефьевой Ж.А., указывая зачем-то на их тесные связи. Он полагает, что авторы статей изначально преследовали цель оклеветать Ремезкова А.А., преследуя какие-то свои личные цели.

Допрошенный в качестве свидетеля Рыжик Г.А. пояснил, что, на его взгляд, в указанных публикациях содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 128.1 УК РФ, так как указанные доводы Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство депутата Государственной Думы Российской Федерации Ремезкова А.А., тем самым нанося вред его деловой репутации. После опубликования данных статей в средствах массовой информации у Ремезкова А.А. ухудшилось состояние здоровья, по причине нервных переживаний относительно распространенных сведений порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Допрошенная в качестве свидетеля Арефьева Ж.А. пояснила, что в данных публикациях содержится клевета в отношении ее брата Ремезкова А.А., заведомо ложные сведения, которые порочат, в первую очередь, его честь и достоинство. Высказывания, которые имеются в данных публикациях, оскорбительны для человека, а учитывая, что Ремезков А.А. является депутатом Государственной Думы Российской

Федерации, они также подрывают его деловую репутацию. Ремезков А.А. никогда не являлся и не является собственником вышеуказанных земельных участков, расположенных в Туапсинском и Динском районах Краснодарского края. Данные участки изначально принадлежали и принадлежат в настоящее время ей на праве собственности, Ремезков А.А. к ним никакого отношения не имеет. Авторы статей пытаются создать у читателей резко негативный, криминальный образ Ремезкова А.А. При этом сами же авторы указывают, что данные объекты недвижимости принадлежат ей как родной сестре Ремезкова А.А., и при этом опять-таки пытаются говорить о каких-то «тесных деловых отношениях» между ними, якобы Ремезков А.А. владеет ее активами и прочее. Авторы статей изначально преследовали определенную цель – оклеветать Ремезкова А.А., преследуя свои личные цели.

Допрошенная в качестве свидетеля Нестеренко Н.В., занимающая должность главного редактора информационно-аналитического издания «Новая Газета Района» Динского района Краснодарского края, пояснила, что в апреле 2016 года на рабочую электронную почту было получено письмо, в котором были ссылки на электронный ресурс, где были размещены указанные статьи. Этим электронным ресурсом являлся интернет-сайт «Экологической вахты по Северному Кавказу». Далее она решила опубликовать указанные статьи через свою газету. На ее взгляд, в указанных публикациях клеветы в отношении Ремезкова А.А. не содержится.

Допрошенный в качестве специалиста Факторович А.Л., занимающий должность профессора кафедры истории и правового регулирования массовых коммуникаций ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», пояснил, что в публикации «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция» от 28.12.2015 за авторством Рудомахи А.В. содержатся высказывания, представляющие собой систему характеристики лиц (прежде всего Ремезкова) как причастного к незаконным, противоправным деяниям. Заведомый (умышленный, преднамеренный) характер сведений, а также их соответствие или несоответствие действительности не могут быть в данном случае однозначно определены лингвистическими методами. Однако в содержании материала есть отдельные признаки преднамеренности. Это специальные средства усиления воздействия – повторы тех единиц, которые нацелены представить Ремезкова как правонарушителя, в частности слово «незаконный» использовано четырежды, что соответствует специальному стилистическому заданию нарастания негатива и не встречается при непреднамеренных характеристиках лица. В публикации «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова» от 18.02.2016 за авторством Шевченко Д.А. автор стремится обосновать незаконный характер построек указанием на те решения соответствующих органов, в соответствии с которыми постройки указано снести. Однако данные

решения не являются окончательными, обязательными к исполнению. В силу этого нет оснований определять постройки как незаконные. С неосновательностью характеристик взаимодействует неточная передача фактических, установочных сведений – например, Ремезков, который был в определенный период вице-губернатором (но не главой края), назван «экс-губернатором». Заведомый (умышленный, преднамеренный) характер сведений, а также их соответствие или несоответствие действительности не могут быть в данном случае однозначно определены лингвистическими методами. Публикация «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова» от 11.04.2016 за авторством Рудомахи А.В. включает цепочку негативных характеристик, связанных с различными лицами, включая Ремезкова, и организациями. Квалификация деяний, их результатов (например, построек) как незаконных, а их исполнителей – как нарушителей закона лингвистически достоверна только при условии, что принято и вступило в силу, стало окончательным соответствующее судебное решение. Между тем в материале даже не упомянуты какие-либо судебные решения. В этом проявляется элемент несоответствия между представленными сведениями и действительностью. В целом же заведомый (умышленный, преднамеренный) характер сведений, а также их соответствие или несоответствие действительности не могут быть в данном случае однозначно определены лингвистическими методами. Для публикации «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов» от 25.05.2016 за авторством Рудомахи А.В. характерно сочетание элементов недостоверной и противоречивой информации. Недостоверность, неосновательность связана с рядом негативных характеристик. Так, утверждается о заборах, «которые были незаконно установлены вокруг депутатской дачи», об идиллии, «под которой маячила коррупционная договоренность между лесниками и арендаторами». Депутат, лесники, арендаторы определяются как правонарушители, между тем нет никаких окончательных официальных решений, дающих для этого основание – характеризующих кого-либо из упомянутых лиц в связи с незаконностью или коррупцией. Неясность в представлении ситуации нацелена на дезориентацию аудитории. Заведомый (умышленный, преднамеренный) характер сведений, а также их соответствие или несоответствие действительности не могут быть в данном случае однозначно определены лингвистическими методами. Однако в содержании материала есть отдельные признаки преднамеренной неосновательной негативной характеристики. В публикации «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» от 13.07.2016 за авторством Рудомахи А.В. содержатся высказывания, представляющие собой систему неосновательной характеристики лиц (прежде всего Ремезкова) как причастного к незаконным, противоправным деяниям. Эти характеристики соединяют средства языковой и речевой системности. Между тем незаконность, преступность деяний определяется

только по окончательным решениям судов, вступившим в силу. Такие решения в связи с обсуждаемой ситуацией отсутствуют. С учетом презумпции невиновности в подобных случаях негативная оценка оказывается недостоверной. Следовательно, оценка лица как правонарушителя является не просто негативной, но неосновательной. Заведомый (умышленный, преднамеренный) характер сведений, а также их соответствие или несоответствие действительности не могут быть в данном случае однозначно определены лингвистическими методами. В то же время в словесно-смысловой и синтаксической организации материала есть отдельные признаки преднамеренности. Таковы специальные средства нарастания (амплификации), усиления воздействия – повторы тех единиц, которые нацелены представить Ремезкова как правонарушителя. Это соответствует специальному стилистическому заданию нагнетания негатива и не встречается при непреднамеренных характеристиках лица.

Допрошенный в качестве свидетеля Арефьев С.В. пояснил, что доводы публикаций полностью не соответствуют действительности, порочат честь, достоинство депутата Государственной Думы Российской Федерации Ремезкова А.А., тем самым нанося вред его деловой репутации. Высказывания, содержащиеся в вышеуказанных публикациях за авторством Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А., оскорбительны, не основаны на каких-то фактах и доказательствах, являются, откровенно говоря, голословными. Доказательств, подтверждающих, что Ремезков А.А. занимался или занимается какой-то преступной деятельностью, авторы не представляют, лишь утверждая, что Ремезков А.А. преступник. Тот факт, что у Ремезкова А.А. есть родная сестра – моя бывшая жена Арефьева Ж.А., которая пусть и владеет некими активами, ни о чем не говорит. Рудомаха А.В. и Шевченко Д.А. считают, что Ремезков А.А. незаконно выстроил и огородил на территории Туапсинского и Динского районов Краснодарского края некие резиденции, в которых сам и отдыхает со своей семьей, однако он не имеет никакого отношения к данным участкам. Арефьева Ж.А. являлась учредителем ООО «Росресурс», основным видом деятельности данной организации являлось строительство. В 2004 году между департаментом имущественных отношений Краснодарского края и ООО «Росресурс» был заключен договор аренды сроком на 10 лет по результатам торгов в виде конкурса, согласно которому ООО «Росресурс» был предоставлен в аренду земельный участок, расположенный Ленинградской щели п. Джубга Туапсинского района Краснодарского края, относящийся к землям особо охраняемых территорий, целевое назначение – для строительства и эксплуатации реабилитационного центра. Далее, насколько я знаю, был утвержден градостроительный план указанного земельного участка. Согласно данному плану в границах земельного участка была предусмотрена, в частности, организация пляжа. В 2008 году у Арефьевой Ж.А. как у физического лица возникло право аренды указанного земельного участка. Все права и обязанности, предусмотренные договором

аренды от 2004 года, стали распространяться на нее. На указанном арендованном земельном участке в соответствии с видом разрешенного использования земельного участка Арефьева Ж.А. построила реабилитационный центр на 150 мест, площадью порядка 1408 кв. м. На основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию за ней в 2009 году зарегистрировано право собственности на указанный объект недвижимости. Более подробно пояснить что-либо относительно данного земельного участка и земельного участка в Динском районе Краснодарского края, о которых указывают Рудомаха А.В. и Шевченко Д.А. в своих публикациях, не может, потому что не обладает соответствующей информацией. Данные участки изначально принадлежали и, насколько он знает, принадлежат в настоящее время Арефьевой Ж.А. на праве собственности, Ремезков А.А. к ним никакого отношения не имел и не имеет. Он никогда не жил и не отдыхал там, как безосновательно пытаются это доказать авторы публикаций Рудомаха А.В. и Шевченко Д.А., создавая своими текстами у читателей резко негативный, криминальный образ Ремезкова А.А. Сами авторы указывают, что данные объекты недвижимости принадлежат Арефьевой Ж.А. как родной сестре Ремезкова А.А. Можно предположить, что авторы статей изначально преследовали определенную цель – оклеветать Ремезкова А.А.

Допрошенные в качестве свидетелей Верба М.В., Полищук А.Н., Филиппов Н.В., Ковальчук Ю.В., осуществлявшие охрану и различные работы на территории земельных участков, указанных в рассматриваемых публикациях за авторством Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А., пояснили, что Ремезков А.А. данные объекты недвижимости никогда не посещал.

Подозреваемые Рудомаха А.В. и Шевченко Д.А. в ходе своих допросов от дачи показаний отказались, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации.

При производстве обысков обнаружить предметы, документы, электронные носители информации, представляющие интерес для уголовного дела, в том числе рассматриваемые публикации, а также материалы, которые бы свидетельствовали о причастности Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. к совершению вышеуказанного преступления, не представилось возможным.

Согласно заключению лингвистической судебной экспертизы следует, что в представленных на исследование текстах статей: «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят» имеются высказывания, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А., например: «он не сломлен и будет продолжать бороться с беспределом со стороны чинуш, разворовывающих леса и берега водоемов нашей страны», «одиозный депутат Государственной Думы РФ Александр Ремезков», «Будем надеяться, что на

этот раз правоохранительные и природоохранительные ведомства очнутся от «забытья» и «слепоты» в отношении беззакония, творящегося долгие годы под эгидой «авторитетного» депутата Государственной думы». В представленных на исследование текстах статей: «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», «Черноморская «дача Ремезкова» освобождается от заборов», не имеется слов и высказываний, в которых в данной коммуникативной ситуации негативно оценивается Ремезков А.А. Во всех представленных на исследование текстах статей имеются высказывания, в которых получили речевое выражение факты действительности, имеющие отношение к Ремезкову А.А., выражающие негативную оценку его деятельности. Данные высказывания представлены в форме утверждения о факте, а также в форме оценочного суждения. Установление истинности/ложности утверждений не входит в компетенцию эксперта-лингвиста. Ссылок на официальные источники информации, касающиеся Ремезкова А.А., в представленных текстах не имеется.

Допрошенная в качестве эксперта Завьялова А.В., производившая лингвистическую судебную экспертизу, пояснила, что вопрос об установлении истинности/ложности утверждений не входит в компетенцию эксперта-лингвиста, поэтому ответить на вопрос в этой части она не имеет возможности. Что касается распространения сведений, именно порочащих честь и достоинство или подрывающих репутацию Ремезкова А.А., то этот вопрос также не входит в компетенцию эксперта-лингвиста, так как понятия «высказывания, порочащие честь и достоинство», «подрыв деловой репутации» невозможно трактовать с позиции лингвистического исследования. Методами лингвистического анализа ей была выявлена негативная оценка Ремезкова А.А. в статьях «Сносу незаконных ограждений вокруг «дачи Ремезкова» помешала коррупция», «В Динском районе Краснодарского края обнаружено незаконное поместье депутата Александра Ремезкова», «На динской даче депутата Ремезкова ничего не изменилось: лес и берег по-прежнему захвачены, заборы стоят», что говорит о том, что в отношении Ремезкова А.А. использовались слова и высказывания, по значению являющиеся в данной коммуникативной ситуации негативными, отрицательными характеристиками Ремезкова А.А. Учитывая, что данные статьи были распространены в сети Интернет и доступны неограниченному количеству лиц, вышеуказанная негативная оценка была выражена публично, что дает основание Ремезкову А.А. воспринимать ее как порочащую его честь и достоинство или подрывающую его репутацию.

Согласно заключению дополнительной лингвистической судебной экспертизы следует, что в представленных текстах публикаций содержится негативная информация о Ремезкове А.А., его личных и моральных качествах. Негативная информация о Ремезкове А.А. в связи с его профессиональной деятельностью в качестве депутата Государственной

Думы РФ в текстах представленных публикация отсутствует. Негативная информация об Ремезкове А.А. выражена в форме утверждения о фактах и мнения. Выделенная негативная информация об Ремезкове А.А. не относится к его профессиональной деятельности в качестве депутата Государственной Думы РФ. Речевой целью представленных на исследование публикаций является привлечение внимания читателя к деятельности общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» и выявленным данной организацией правонарушениям в сфере использования природоохранных территорий. В тексте «Арбитражный суд Краснодарского края рассмотрит иск Росимущества об изъятии участка, занятого «дачей» депутата Ремезкова», который начинается словами «У родной сестры...», заканчивается словами «...безраздельно правили Ткачев и Ремезков» имеется дословное цитирование высказывания Дмитрия Шевченко в форме прямой речи. На основании ст. 16 Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт сообщил о невозможности дать заключение по вопросу № 4 в части «Направлены ли они (представленные тексты) на опорочивание чести и достоинства Ремезкова А.А. или же подрывание его репутации?», поскольку он выходит за пределы специальных знаний эксперта-лингвиста и компетенции судебной лингвистической экспертизы. Таким образом, в заключении эксперта не содержится ответа на основной вопрос, непосредственно влияющий на наличие в действиях Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ.

Согласно заключению комиссионной автороведческой судебной экспертизы следует, что каждый представленный на исследование текст, вероятно, создан одним автором, однако в текстах имеются признаки редактирования. Также каждый представленный на исследование текст, вероятно, создан тем же автором, что и представленный для сравнительного исследования текст того же автора. Помимо вероятностного характера заключения комиссионной автороведческой экспертизы, необходимо отметить, что экспертам для сравнительного исследования были представлены тексты, за авторством Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А., размещенные аналогичным способом на интернет-сайте межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» - www.ewnc.org.

В ходе проведения УФСБ России по Краснодарскому краю оперативно-розыскного мероприятия «наведение справок» получены данные о том, что сайт www.ewnc.org, используемый межрегиональной природоохранной и правозащитной общественной организацией «Экологическая Вахта по Северному Кавказу», зарегистрирован в доменной зоне «ORG», администрированием которой занимается международная некоммерческая организация ICANN (Корпорация по

управлению доменными именами и IP-адресами), располагающаяся за пределами Российской Федерации. Таким образом установить IP-адреса устройств, с которых распространялись клеветнические материалы, не представляется возможным в связи с тем, что доменная зона «ORG» находится вне правового поля Российской Федерации.

Несмотря на проведение всех возможных следственных действий, в ходе предварительного следствия данные о причастности Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, подтверждения не нашли, о чем свидетельствуют проведенные следственные действия, вероятностный характер проведенной комиссионной автороведческой судебной экспертизы. Вместе с тем, все допрошенные члены ЭВСК пояснили, что им неизвестны лица, подготовившие и разместившие на интернет-сайте организации рассматриваемые публикации.

Таким образом, достаточных доказательств, дающих основания для обвинения Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, не имеется.

В соответствии со ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство в равной степени имеет своим назначением как защиту прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений, так и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Причастность Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, при таких обстоятельствах не установлена.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 27, ст.ст. 212, 213 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Прекратить уголовное преследование в отношении подозреваемого Рудомахи Андрея Владимировича, 16.09.1964 года рождения, уроженца с. Логиновская Коношского района Архангельской области, гражданина РФ, проживающего по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Поселковая, д. 36, ранее не судимого, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за непричастностью подозреваемого к совершению преступления.

2. Прекратить уголовное преследование в отношении подозреваемого Шевченко Дмитрия Александровича, 26.11.1981 года рождения, уроженца г. Шевченко Мангышлакской области Казахской ССР, гражданина РФ, проживающего по адресу: Краснодарский край, Горячеключевской район, ст. Саратовская, ул. Индустриальная, д. 13, ранее не судимого, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за непричастностью подозреваемого к совершению преступления.

3. Наложение ареста на имущество, корреспонденцию, временное отстранение от должности, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими

устройствами, мера пресечения в отношении Рудомахи А.В. и Шевченко Д.А. не применялись.

4. Признать в соответствии со ст. 134 УПК РФ за Рудомахой А.В. и Шевченко Д.А. право на реабилитацию и разъяснить им порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

5. Вещественные доказательства по уголовному делу не признавались.

6. Копии настоящего постановления направить Рудомахе А.В., Шевченко Д.А., потерпевшему Ремезкову А.А.

Настоящее постановление может быть обжаловано руководителю первого отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю или прокурору Краснодарского края либо в Октябрьский районный суд г. Краснодара в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Старший следователь
лейтенант юстиции



И.М. Кунов

Копия настоящего постановления направлена «25» августа 2017 года Рудомахе А.В., Шевченко Д.А. и потерпевшему Ремезкову А.А., а также прокурору Краснодарского края.

Старший следователь
лейтенант юстиции

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'И.М. Кунов', written in a cursive style.

И.М. Кунов