

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

04 мая 2018 г.

Судья Советского районного суда г. Краснодара Маслова Н.А., при секретаре Чепурновой Е.В., с участием адвоката Аванесяна А.В., представившего ордер № 879 297 от 04.05.2018, рассмотрев административный материал в отношении Чирикова Виктора Викторовича, 15.05.1962 года рождения, уроженца г.Краснодар, зарегистрированного по адресу: г.Краснодар, ; проживающего по адресу: г. Краснодар, , по ч.2 ст. 20.2 КоАП РФ,

установил:

04.05.2018 при проведении проверки по материалу КУСП 22804 от 04.05.2018 было установлено, что гр. Чириков В.В. через интернет страницу, принадлежащую ему, на сайте «ВКонтакте», осуществил организацию проведения публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении мероприятия, выразившееся в размещении призыва о принятии участия в митинге «Приглашаю всех Армян Армении» на митинг 05.05.2018 в г.Краснодаре.

Таким образом, Чириков В.В. совершил административное правонарушение, предусматривающее основание для привлечения к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ.

Гражданин Чириков В.В. в судебном заседании вину не признал.

Адвокат Чирикова В.В. – Аванесян А.В. в судебном заседании возражал против привлечения Чирикова В.В. к ответственности, указал, что протокол об административном правонарушении составлен новый в отсутствие Чирикова В.В. в ОП, а потом был принесен в суд и Чириков В.В. был с ним ознакомлен. Представленный скриншот из другой соц.сети, в то время как в протоколе указана соц.сеть «ВКонтакте». Также указал, что административный материал составлен на основании материала КУСП, однако в рапорте ст.о/у ОУР УМВД России по г.Краснодара Громова Г.В. номер КУСП не указан.

Сотрудник полиции – ОИАЗ УМВД России по г.Краснодару Назаров Ю.М. в судебном заседании пояснил, что соц. сеть «ВК» была указана ошибочно, указанные сведения были опубликованы Чириковым В.В. в соц. сети «Твиттер». Также указал, что Чириков В.В. ранее неоднократно привлекался за аналогичные правонарушения.

Выслушав участвующих в деле лиц, судья приходит к следующему.

Согласно диспозиции ст. 20.2 КоАП РФ нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга или другого публичного мероприятия со стороны его организаторов и (или) участника может выражаться, в частности, в организации или проведении такого мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления об этом

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 19 июня 2004 г. N 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", проведение публичного мероприятия основывается на принципах законности и добровольности участия в публичном мероприятии.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционными принципами равенства, справедливости и соразмерности, из которых вытекают требования формальной определенности, ясности, четкости, непротиворечивости правового регулирования, взаимной согласованности предметно связанных между собой норм различной отраслевой принадлежности, а также адекватности, разумной достаточности и пропорциональности используемых правовых средств; вводимый законодателем порядок реализации того или иного права, особенно в публично-правовой сфере, должен создавать условия для эффективного достижения выраженных в этом праве социальных целей и интересов, обеспечивать гражданину возможность соотносить с нормативно установленными правилами свое поведение, предвидеть в разумной степени последствия, которые может повлечь за собой то или иное его действие; напротив, неопределенность, рассогласованность правового регулирования служат предпосылкой для произвола и могут приводить к нарушению не только принципов равенства и верховенства закона, но и гарантий государственной, включая судебную, защиты прав, свобод и законных интересов граждан; в случаях, когда несогласованность, неполнота, пробельный характер правового регулирования приводят к коллизии правовых норм и столкновению реализуемых на их основе

конституционных прав, вопрос об устранении такого противоречия приобретает конституционный аспект и, следовательно, относится к компетенции Конституционного Суда РФ (см. постановления от 25 апреля 1995 г. N 3-П, от 23 декабря 1997 г. N 21-П, от 23 февраля 1999 г. N 4-П, от 21 апреля 2003 г. N 6-П, от 2 марта 2010 г. N 5-П, от 14 мая 2013 г. N 9-П и др.).

Статья 4 указанного Закона содержит в себе фундаментальные процессуальные нормы, которые определяют объем минимальных действий, которые должны совершить уполномоченные субъекты публичных мероприятий.

Мероприятие первое - оповещение возможных участников публичного мероприятия и подача уведомления о проведении публичного мероприятия в соответствующий орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. N 4-П высший орган конституционного контроля определил, что возложение на организатора публичного мероприятия обязанности подать предварительное уведомление о проведении публичного мероприятия преследует цель заблаговременно довести до соответствующих органов публичной власти необходимую информацию о форме, месте (маршруте движения), времени начала и окончания публичного мероприятия, предполагаемом количестве его участников, способах (методах) обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, а также об организаторах и лицах, уполномоченных выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия; в противном случае органы публичной власти, не имея адекватного представления о планируемом публичном мероприятии, его характере и масштабах, лишались бы реальной возможности исполнить возложенную на них Конституцией РФ, прежде всего ее ст. 2, обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина и принять необходимые меры, в том числе профилактические и организационные, направленные на обеспечение безопасности как самих участников публичного мероприятия, так и иных лиц в условиях проведения публичного мероприятия.

Из приведенной правовой позиции следует, что установление законодателем обязанности уполномоченных субъектов оповестить возможных участников публичного мероприятия и подать соответствующее уведомление о проведении публичного мероприятия направлено на обеспечение в процессе реализации данного права баланса частных и публичных интересов. Данный вывод не противоречит и сложившейся прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, согласно которой уведомительный (и даже разрешительный) порядок организации публичного мероприятия обычно не посягает на существо права на свободу собраний (постановления от 5 декабря 2006 года по делу "Оя Атаман (Oya Ataman) против Турции", от 18 декабря 2007 года по делу "Нуреттин Альдемир (NurettiN Aldemir) и другие против Турции", от 7 октября 2008 года по делу "Мольнар (Molnar) против Венгрии" и от 10 июля 2012 года по делу "Берладир и другие против России").

Мероприятие второе - проведение предварительной агитации.

В целях гарантирования свободы публичных мероприятий федеральный законодатель - по смыслу статей 29, 31 во взаимосвязи со статьями 71 (пункт "в"), 72 (пункт "б" части 1) и 76 (части 1 и 2) Конституции РФ установил возможность проведения предварительной агитации перед проведением публичного мероприятия. Поскольку совершенно очевидно, что собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования могут считаться свободными, только когда реально гарантированы право на информацию и свобода выражения мнений. Предварительная агитация перед проведением публичного мероприятия обеспечивает право граждан на получение и распространение информации о будущем мероприятии и тем самым достигается баланс конституционно защищаемых ценностей - право на свободу проведения собрания, митинга и демонстрации, шествия и пикетирование и свободу слова и информации, не допуская неравенства и несоразмерных ограничений.

Нельзя не отметить, что указанный Закон не ограничивает субъектов в формах проведения предварительной агитации. В связи с этим судья полагает, что форма и порядок ее проведения могут быть различными: это и устная информация, передаваемая в вербальной форме, письменные объявления в установленных и разрешенных законодательством местах; сообщения в средствах массовой информации и т.д.

Мероприятие третье - изготовление и распространение средств наглядной агитации.

Так, например, согласно п. 2 ч. 3 ст. 5 данного Закона организатор публичного мероприятия имеет право проводить предварительную агитацию в поддержку целей публичного мероприятия через средства массовой информации, путем распространения листовок,

изготовления плакатов, транспарантов, лозунгов и в иных формах, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 6 данного Закона участники публичного мероприятия имеют право использовать при проведении публичного мероприятия различную символику и иные средства публичного выражения коллективного или индивидуального мнения, а также средства агитации, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

Статья 10 Закона, в свою очередь, закрепляет, что для проведения предварительной агитации могут использоваться средства массовой информации, устные призывы, распространяться листовки, плакаты и объявления, использоваться иные не запрещенные законодательством Российской Федерации формы агитации. Недопустимо проведение предварительной агитации в формах, оскорбляющих и унижающих достоинство человека и гражданина. Предварительная агитация не может проводиться в форме публичного мероприятия, если порядок его организации и проведения не соответствует требованиям комментируемого Закона.

К организации публичного мероприятия относятся также другие действия, не противоречащие законодательству Российской Федерации, совершаемые в целях подготовки и проведения публичного мероприятия.

Дополнительной гарантией реализации гарантируемого ст. 31 Конституции РФ права на проведение публичных мероприятий является установление открытого перечня иных действий, которые могут совершить уполномоченные субъекты в рамках организации публичного мероприятия. Однако имеются два существенных условия, которым должны соответствовать действия:

- совершаемые действия не должны противоречить законодательству РФ, что обусловлено соблюдением конституционного принципа законности и построения правового государства;
- действия должны быть направлены на подготовку и проведение публичного мероприятия.

Соблюдение указанных ограничений в объеме действий по подготовке к проведению публичного мероприятия, с одной стороны, должны обеспечивать возможность реализации положений ст. 31 Конституции РФ, с другой - способствовать соблюдению надлежащего общественного порядка и безопасности без ущерба для здоровья и нравственности граждан на основе баланса интересов организаторов и участников публичных мероприятий, с одной стороны, и третьих лиц - с другой, исходя из необходимости гарантировать государственную защиту прав и свобод всем гражданам.

Вина Чирикова В.В. в совершении данного правонарушения подтверждается протоколом об административном правонарушении № 568843 от 04.05.2018, рапортами сотрудников полиции, протоколом об административном задержании № 1049 от 04.05.2018.

В свою очередь, доводы адвоката Чирикова В.В. – Аванесяна А.В. судьей не могут быть приняты, поскольку указанные замечания не являются существенными и не влияют на квалификацию совершенного правонарушения. Первоначально административный материал в отношении Чирикова В.В. был возвращен в отдел полиции ввиду наличия исправлений, поэтому новый протокол как таковой не составлялся, а явился результатом доработки. Также судьей принимается во внимание тот факт, что сотрудник полиции в судебном заседании пояснил, что данные сведения были взяты из соц.сети «Твиттер», сайт «ВК» был указан ошибочно.

Таким образом, оценив в совокупности собранные доказательства, судья считает вину правонарушителя установленной, а его действия правильно квалифицированными по ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, как организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия.

При назначении административного наказания, судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность, а также иные обстоятельства данного дела, а также тот факт, что Чириков В.В. ранее привлекался по ч.6.1 ст. 20.2, ч.1 ст. 19.3, ч.1 ст. 20.1 КоАП РФ.

В целях предупреждения правонарушителем совершения противоправных действий, руководствуясь принципом разумности, судья считает возможным подвергнуть Чирикова В.В. наказанию в виде административного ареста сроком на 5 суток.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ, судья

постановил:

Признать Чирикова Виктора Викторовича, 15.05.1962 года рождения, уроженца г.Краснодар, зарегистрированного по адресу: г.Краснодар, проживающего по адресу: г. Краснодар, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.20.2 КоАП РФ, и подвергнуть наказанию в виде административного ареста сроком на 5 (пять) суток.

Срок административного наказания исчислять с 04.05.2018 с 07-45 часов.

Постановление может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Советский районный суд города Краснодара в течение 10 суток.

Судья Советского  
районного суда г. Краснодара



Н.А. Маслова