

Дело № 1-75/12.

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

20 июня 2012 года гор. Туапсе
Туапсинский районный суд Краснодарского края в составе:
председательствующего - Авджи Г.Л.
с участием государственного обвинителя - Пилипенко Е.А.
обвиняемых - Газаряна С.В. и Витишко Е.Г.
защитников – адвокатов Дубровиной М.А. и Кучубина О.Л.
представителя потерпевшего – Сорока А.Л.
при секретаре – Новиковой О.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело в отношении

Газаряна Сурена Владимировича, 08 июля 1974 года рождения,
уроженца г.Краснодара, гражданина РФ, имеющего высшее образование,
женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей,
работающего старшим научным сотрудником Институт экологии горных
территорий Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии
наук, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: г.Краснодар,
ул.Школьная, д.№15/5, кв.№30, фактически проживающего по адресу:
г.Краснодар, п.Северный, ул.Люберецкая, д.№15, ранее не судимого,
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.
167 УК РФ,

Витишко Евгения Геннадиевича, 03 июля 1973 года рождения,
уроженца г.Славянск-на-Кубани Краснодарского края, гражданина РФ,
имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении двоих
несовершеннолетних детей, работающего главным геологом ООО
«Черноморское управление берегозащитных и противооползневых работ»,
военнообязанного, зарегистрированного по адресу: Краснодарский край,
г.Славянск-на-Кубани, ул.Зеленского, д.№42, фактически проживавшего по
адресу: Краснодарский край, г.Туапсе, ул.Пархоменко, д.№20/2, ранее не
судим,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.
167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Газарян С.В. и Витишко Е.Г. совершили умышленное повреждение
чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного
ущерба, совершенное из хулиганских побуждений.

Преступление совершено ими при следующих обстоятельствах.

Газарян С.В. и Витишко Е.Г., вступив между собой и
неустановленными лицами, дело в отношении которых выделено в

отдельное производство, в предварительный преступный сговор, направленный на умышленное повреждение чужого имущества из хулиганских побуждений, 13 ноября 2011 года около 17 часов прибыли в лесной массив на территории выделов №№10, 11 и 12 квартала №139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества.

Реализуя совместный преступный умысел, Газарян С.В. и Витишко Е.Г. в группе с неустановленными лицами подошли к металлическому ограждению, принадлежащему ООО фирма «Капитель-2», где в период с 17 часов 00 минут до 17 часов 30 минут, с использованием заранее специально принесенных с собой аэрозольных баллончиков с красящим веществом черного цвета, действуя согласовано из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу и демонстрируя пренебрежение к общепринятых нормам, умышленно нанесли на обратную поверхность металлического ограждения надписи: «Саня вор», «Жаба», «Это наш лес», «Это наша земля», «Партия воров», десять трафаретных изображений медведя с надписью «Хватит», а также нанесли на лицевую поверхность указанного металлического ограждения надписи: «Ткачев, уходи», «Жулик и Вор», «Хватит VIP Дач!», отогнув при этом две секции металлического ограждения, деформировав тем самым ограду.

В результате умышленных и согласованных действий Газаряна С.В., Витишко Е.Г. и неустановленных лиц было повреждено имущество ООО фирма «Капитель-2» на общую сумму 119 804 рубля, что повлекло причинение значительного ущерба потерпевшему.

В судебном заседании подсудимый Газарян С.В. виновным себя в предъявленном обвинении не признал и пояснил, что в начале февраля 2011 года их организации –ООО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» стало известно, что в Лермонтовском лесничестве ведется вырубка запрещенных видов деревьев. Организовав инспекцию, они увидели, что на данном участке, огороженном изгородью, действительно ведется рубка деревьев и осуществляется строительство домов. Они пытались привлечь к этому внимание правоохранительных органов и других организаций, обратившись с письмами, однако мер никаких принято не было, и был дан ответ, что никакой вырубки не ведется. Придя с инспекцией во второй половине мая, обнаружили, что на том же месте уже ведется строительство сплошного ограждения, охватывающего территорию в 6 га. На тот момент уже был построен забор на 300 метров и дальше производилась вырубка деревьев для дальнейшего строительства забора. В связи с этим написали обращение к Президенту РФ, которое было впоследствии передано в Прокуратуру края , откуда поступил ответ, что никаких нарушений нет. В конце августа забор уже был построен полностью, и на территорию невозможно было попасть. После этого направил письмо в Департамент лесного хозяйства края по поводу законности установки забора и принятый необходимых мер с

предупреждением, что в случае, если меры принятые не будут, то граждане прибегнут к самозащите своих прав. В октябре им пришел ответ, что участки свободны для доступа граждан. Также он сделал соответствующие запросы по поводу принадлежности участка и ему был дан ответ, что они никому не принадлежат. Впоследствии выяснил, что два участка находятся в аренде у губернатора края, один участок у жены вице-губернатора, еще один участок- также у физического лица и участок лесного фонда в аренде у ООО « Агрокомплекс». Забор был установлен незаконно, так как это особо охраняемые территории. Учитывая, что им поступил ответ, что там нет никакого забора, считая его как самовольно установленным, следовательно, не влекущим за собой возникновение права собственности, а они знали, что за ограждением ведется рубка пицундской сосны, 13. 11 2011 года пришли туда с инспекцией. Их мотив был защита прав граждан. Увидев, что нет доступа на участок, он отогнул часть секции, при этом Витишко просто позировал с шуруповертом в руках. Сделано это было для того, чтобы убедиться, что вырубка осуществляется и обратиться еще раз с соответствующими письмами. В том объеме, в каком предъявлено обвинение, имущество не повреждал, краску не наносил. Данная акция была совершена с целью привлечения внимания к проблеме. Считает, что хулиганские действия у тех, кто установил забор и ведет там строительство и, конечно, это не фирма « Капитель-2», с которой договор был заключен уже после того, как началось строительство забора. А представленный фирмой « Капитель- 2» сметный расчет к данному забору никакого отношения не имеет.

Подсудимый Витишко Е.Г. в судебном заседании не признал себя виновным в предъявленном обвинении, поддержав пояснения Газаряна С.В., также пояснил, что 13 ноября 2011 года он присутствовал на том месте как кандидат в депутаты Государственной Дума от партии « Яблоко» с целью защиты тех людей, если к ним будут применены незаконные меры, как это уже ранее было. При этом знал, что его как кандидата в депутаты не могут привлечь к ответственности, поэтому в случае чего собирался взять вину на себя. При этом лично ни в одном действии не участвовал, баллончик с краской в руках не держал, так как вел видеосъёмку. С шуруповертом в руках просто попозировал на камеру. Указанными действиями они пытались привлечь внимание губернатора края и основной целью было - убрать забор.

Виновность подсудимых Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. в совершении преступления подтверждается совокупностью один и тех же доказательств, каковыми являются показания представителя потерпевшего, свидетелей, в том числе и оглашенные в судебном заседании в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, а также письменные материалы, исследованные в ходе судебного следствия.

Так, представитель признанной потерпевшим по данному делу- ООО фирма « Капитель-2»- Сорока А.Л.,в судебном заседании, подтвердив

данные им показания в ходе предварительного следствия, которые были оглашены, пояснил, что он около 6 лет является юристом в фирме «Капитель-2», которая занимается строительством. 01. Июня 2011 года между их фирмой и ЗАО «фирма «Агрокомплекс» был заключён договор об установлении ограждения в виде забора из металлического профиля на участке местности, расположенным в лесном массиве части выделов 10, 11, 12 квартала 139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества с двусторонней окраской. ООО фирма «Капитель-2» за счёт собственных денежных средств произвела установку металлического ограждения на указанном участке. Окраска металлических поверхностей в соответствии с договором производилась с двух сторон установленного ограждения, внешняя сторона была окрашена в светло-серый цвет, внутренняя сторона была окрашена в цвет хаки. Работы не были выполнены в срок, оговоренный в договоре. До настоящего времени акт приема передачи не подписан, так как 13 ноября 2011 года забор был поврежден, деформированы два листа и повреждена окраска. Так как акт приема-передачи не подписан, оплату им никто не произвел. О случившемся узнал случайно из сети Интернет на Веб-сайте «Ютуб» примерно через 2-3 дня и от директора ООО фирма «Капитель-2». Ему стало известно, что группа людей, находясь на том участке, на их объекте нанесла надписи. На видеозаписи был отражен каждый шаг повреждения ограждения. Он распечатал фотографии, скопировал на компакт-диск и впоследствии все это передал в следствие по указанию директора. На тот момент ни Газаряна, ни Витишко в лицо не знал. Позже опять из сети Интернет он уже видел их фотографии, с описанием биографии. Поэтому когда следователем производился просмотр выданного им компакт-диска, он уже называл их фамилии. Фирма «Капитель-2» не имеет отношения к ЗАО «Агрокомплекс». Месячный доход фирмы составлял около 300000 рублей, поэтому ущерб, который согласно смете, составил около 119 000 рублей для их фирмы был значительный.

Свидетель Котов П.А., показания которого были оглашены по ходатайству государственного обвинителя, в порядке ч.1 ст. 281 УПК РФ, в ходе предварительного следствия пояснил, он является директором базы отдыха ЗАО «Агрокомплекс». В июне 2011 года между ООО фирма «Капитель-2» и ЗАО фирма «Агрокомплекс» был заключен договор об установлении ограждения в виде забора из металлического профиля, выполнения работ по обсыпыванию поверхности ограждения, грунтовки металлических поверхностей, двойной окраски металлических грунтованных поверхностей. Согласно договора окраска металлических поверхностей должна быть произведена с двух сторон установленного ограждения, внешняя сторона должна быть окрашена в светло-серый цвет, внутренняя сторона была окрашена в цвет хаки. Данное ограждение согласно договора должно быть установлено на участке местности, расположенным в лесном массиве части выделов 10, 11, 12 квартала 139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества. С июня

2011 года по июль 2011 года ООО фирма «Капитель-2» во исполнение указанного договора произвела установку металлических оград на металлических стойках из металлического профиля на указанном участке и покраску данного ограждения, работы производились на труднодоступном горнолесном участке местности. Металлическое ограждение на металлических стойках из металлического профиля на участке местности, расположенному в лесном массиве части выделов 10, 11, 12 квартала 139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества, принадлежит ООО фирма «Капитель-2», это обусловлено тем, что акт приёма-передачи данного ограждения между ООО фирма «Капитель-2» и ЗАО фирма «Агрокомплекс» не составлялся. Планировалось осуществление приёма выполненных работ по установке металлического ограждения у ООО фирма «Капитель-2», но в связи с повреждением металлического ограждения 13.11.2011 года они не производят приём, так как окраска ограждения не соответствует условиям договора, заключенного между фирмами. 14.11.2011 года в первой половине дня он находился на базе отдыха ЗАО «Агрокомплекс», расположенной по адресу: с.Бжид, Голубая Бухта, где от сотрудников частного охранного предприятия «Альфа-Нива» ему стало известно о повреждении ограждения – забора из металлического профиля на участке местности, расположенному в лесном массиве части выделов 10, 11, 12 квартала 139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества. Он проследовал на указанный участок и увидел, что один лист забора из металлического профиля деформирован, а именно оторван от столба и загнут во внешнюю сторону ограждения. Также на указанном заборе на расстоянии около 100 метров с внутренней и внешней стороны имелись повреждения в виде наслоения краски чёрного цвета большими буквами по всей высоте, конкретно слова не запомнил. В этот же день во второй половине дня из сети общего пользования интернет ему стало известно, что 13.11.2011 года около 17 часов 30 минут группа людей в количестве десяти человек, находясь на участке местности, расположенным в лесном массиве части выделов 10, 11, 12 квартала 139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества, умышленно повредила ограждение из металлического профиля, принадлежащее ООО фирма «Капитель-2», путём демонтажа профнастила и повреждения лакокрасочного покрытия металлического профиля. Просматривая фотографии, размещённые в сети интернет, он увидел, что ограждение из металлического профиля повредили ранее незнакомые ему граждане. Он видел, что данная группа людей повредив ограждение, размещая фотографии обстоятельств повреждения указанного ограждения, данная группа людей демонстрирует свои противоправные действия обществу. Людей, которых он видел на фотографиях в сети интернет, видел впервые, при этом на фотосъемке отображен каждый шаг повреждения имущества, принадлежащего ООО фирма «Капитель-2». Также из сети интернет он узнал, что люди, повредившие ограждение из металлического профиля, входят в организацию «Экологическая Вахта по Северному Кавказу».

Данная организация с какими-либо письмами в ЗАО фирма «Агрокомплекс» не обращалась. Со слов представителя ООО фирма «Капитель-2» организация «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» также не обращалась с какими-либо письмами в ООО фирма «Капитель-2». Ни ЗАО фирма «Агрокомплекс», ни ООО фирма «Капитель-2» каких-либо связей с организацией «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» не поддерживают, в связи с чем люди из организации «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» беспричинно, только лишь из хулиганских побуждений, повредили имущество ООО фирма «Капитель-2».

Свидетель Черный В.Н. в судебном заседании пояснил, что 13.11.2011 года в первой половине он со своими друзьями приехал отдохнуть в бухту Инал в районе 1, 2, 3 участка, расположенного в с. Бжид. Примерно через 2-3 часа он пошел прогуляться с собакой по берегу моря, а его товарищи остались. Направился вдоль берега моря от первого участка бухты Инал с.Бжид в сторону Голубой бухты. Двигаясь по берегу моря, почти дойдя до Голубой бухты, решил подняться в лесополосу , по склону, но не очень крутому, поэтому подняться было возможно Поднимаясь , он увидел ограждение серого или светло-серого цвета и находившуюся у этого ограждения группу лиц примерно из десяти человек. Он видел как две девушки на заборе писали какие-то слова . Оба подсудимых, которых он узнал уже на очной ставке, тоже там присутствовали. При этом Витишко шуруповертом откручивал крепление забора, а затем совместно с Газаряном оторвали его. Рядом еще кто-то был. Все это снималось на камеру- видео или фото. Надписи на заборе были чёрного цвета типа « Лес общий», « Ткачев...» За всем наблюдал около получаса. Потом ему позвонили и он ушел. Он наблюдал с расстояния, точно сказать какого не может, но ему было достаточно хорошо видно. Поэтому он смог описать и опознать Газаряна и Витишко по их внешним признакам.

Свидетель Александров В.В. в судебном заседании показал, что до 27 мая 2012 года был участковым уполномоченным полиции отдела МВД России по Туапсинскому району, обслуживал бухту Инал, с. Бжид и Голубую бухту. По данному делу он в ноябре 2011 года по отдельному поручению выезжал для осуществления опроса Витишко, Газаряна и других лиц. Встретиться смог только с Витишко, от которого отбирал объяснение по факту повреждения забора. Витишко Е.Г. ему пояснил, что им пришел ответ об отсутствии забора в том месте. Поэтому они решили его демонтировать. С помощью шуруповерта отогнули лист, прошли во внутрь , чтобы сфотографировать спил пицундской сосны. С Витишко разговаривал нормально, без какого –либо принуждения.

Свидетель Таранников В.А. в судебном заседании пояснил, что в середине февраля 2012 года его пригласил сотрудник полиции поучаствовать в качестве понятого в следственном действии и отвел его к дознавателю, где уже находились незнакомые ему люди= понятой еще один и свидетель Черный, которого он уже в лицо не помнит. При этом в

судебном заседании он опознал свидетеля Черного. Свидетель рассказывал в его присутствии, что отдыхая в бухте Инал, пошел прогуляться с собакой и увидел, как группа людей повреждала забор. Все вместе поехали на автомобиле на место происшествия. Доехали до пляжа, где свидетель попросил остановиться, показал, где отдыхал с друзьями, затем повёл их по пляжу, поднял на склон. Свидетель рассказывал, что видел, как две девушки были с баллончиком краски, двое мужчин что-то делали с забором. Свидетель рассказывал и показывал все сам. Девушки писали какие-то надписи на заборе, один из мужчин шуруповертом откручивал забор, а другой отогнул лист. Все это снималось на видеокамеру. Следственные действия происходили долго, на месте производилось фотографирование. Потом вернулись в г. Туапсе в кабинет следователя, где был составлен протокол. Перед тем как подписать протокол, он его прочитал, все было записано правильно - так как происходило. Свидетель Таранников В.А. также пояснил, что он участвовал в качестве понятого при осмотре следователем фотографий, на которых были изображены надписи на заборе, кто был изображен на них и какие действия, уже не помнит.

Свидетель Елисейкин Д.Ф. в судебном заседании пояснил, что он является старшим дознавателем УВД России по Туапсинскому району и дело вначале было у него в производстве, затем он передал его в следствие. Компакт-диск был ему передан представителем потерпевшего. Он его просматривал, в ходе просмотра делал скриншоты. На диске была видеозапись. До этого представителем потерпевшего также были переданы ему фотографии. Запись на диске шла непрерывно, может быть менялись обзоры. На записи была группа людей примерно из 10 человек, которые проследовали по лесному массиву до ограждения серого цвета. Две девушки распылили краску черного цвета, один мужчина шуруповертом открутил крепления листа, отогнули его и двое мужчин проследовали во внутрь, где также распылили краску. При этом у Витишко был шуруповерт, а Газарян распылял краску. Диск просматривался в присутствии представителя потерпевшего и его пояснения вносились в протокол, в котором фиксировался ход осмотра. Также пояснил, что до этого им производился осмотр места происшествия с участием двух специалистов. Астапенков В.В. принимал участие в осмотре в качестве специалиста, им делались фотографии, также производились замеры надписей. При составлении протокола осмотра места происшествия, слова и словосочетания указывались им так и в том количестве, в котором они были отображены на ограждении. Размеры он уже не помнит. Кроме этого, свидетель Елисейкин Д.Ф. пояснил, что при проведении проверки показаний свидетеля Черного на месте, последний указал, с какого места он наблюдал, и с указанного места забор хорошо просматривался.

Виновность подсудимых Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. также подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, каковыми являются:

- протокол выемки у представителя потерпевшего Сороко А.Л.,

согласно которого им были выданы 51 фотография на 26 листах формата А-4, содержащие информацию об умышленном повреждении ограждения, выполненного из металлического профиля, 13.11. 2011 года, составленный 29.11. 2012 года;

- протокол осмотра предметов от 29.11.2011 года, согласно которому старшим дознавателем Елисейкиым Д.Ф. в присутствии понятых были осмотрены 51 фотография на 26 листах формата А-4, содержащие фотографическое отображение действий Газаряна С.В., Витишко Е.Г. и иных лиц по умышленному повреждению выполненного из металлического профиля принадлежащего ООО фирма «Капитель-2» ограждения. В последующем данные фотографии были признаны и приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств,

- протокол выемки у представителя потерпевшего Сороко А.Л. CD-R – диск «TDK» с видеозаписями, содержащими информацию об умышленном повреждении 13.11. 2011 года выполненного из металлического профиля ограждения, принадлежащего ООО фирма «Капитель-2», составленный 09.02.2012 года

- протокол осмотра предметов от 09.02.2012 года и приложенной к нему таблицы скриншотов, согласно которым дознавателем в присутствии понятых и представителя потерпевшего Сорока А.Л. был осмотрен CD-R – диск «TDK» № 322 35 RE 35/62 с видеозаписями, содержащими информацию об умышленном повреждении выполненного из металлического профиля принадлежащего ООО фирма «Капитель-2» ограждения. В последующем данный CD-R – диск «TDK» был признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

- протокол осмотра документов от 14.02.2012 года, согласно которому было осмотрено объяснение Витишко Е.Г. , данное им участковому уполномоченному Александрову В.В. 21.11.2011 года на листе бумаги формата А-4,. Согласно содержанию объяснения Витишко Е.Г. пояснял, что 13.11. 2011 года ими было решено освободить проход на территорию лесного фонда и с помощью шуруповерта и других инструментов часть забора была демонтирована и отогнута, так, чтобы можно было пройти в лес. Данное объяснение было признано и приобщено к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

- протокол осмотра места происшествия от 14.11.2011 года и фототаблица к нему, согласно которым был осмотрен участок местности – лесного фонда в аренде ЗАО «Агрокомплекс». Территория базы отдыха имеет ограждение, выполненное из листов металлического профиля, внутренняя сторона ограждения окрашена в зеленый цвет, наружная – в серый. В ходе проводимого осмотра было установлено, что с внутренней стороны на листах ограждения имеются надписи, выполненные краской черного цвета: «Саня вор» - секция 231, «Жаба» - секция 230, «Это наш лес» - секция 228, «Это» - секция 226, «Наша земля» - секция 225, на секциях 224, в которой имеется дверь, и 223 – надписи «Партия воров». На ограждении снаружи через трафарет нанесены изображение идущего

медведя с надписью «хватит»: секция 225 – одно, угол секций 225/224 – два, секция 224 – одно, дверь в секции 223 – одно, секция 223 – три, секция 222 – два. На земле внутри ограждения на расстоянии около 1,0 м. от секции 228 лежит бумажный трафарет с изображением медведя и надписью «хватит». Трафарет выполнен из листа бумаги белого цвета, на который распылена краска черного цвета. Секция 228 с секцией 227 отогнуты наружу от места соединения с секцией 226, в металле на месте сгиба имеются разрывы.

В ходе осмотра места происшествия был изъят трафарет.

- протокол осмотра предметов от 17.01.2012 года, согласно которому был осмотрен изъятый с места происшествия 14.11. 2011 года трафарет, представляющий собой лист бумаги формата А-4 – с рисунком в виде идущего медведя и слова «ХВАТИТ!». Трафарет в последующем был признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства и осмотр в ходе судебного следствия.

- протокол осмотра места происшествия от 23.11.2011 года и фототаблица к нему, согласно которым с участием специалистов был осмотрен участок местности, расположенный в лесном массиве части выделов 10, 11, 12 квартала 139 А Лермонтовского участкового лесничества, лесничества Джубгского. На осматриваемом участке расположено ограждение, выполненное из металлического профиля, длиной 110 м., шириной 2,5 м., лицевая сторона которого расположена в сторону лесного массива (бухта Инал), окрашена преимущественно в светло-серый цвет. Оборотная сторона данного ограждения расположена в сторону лесного массива арендованного ЗАО «Агрокомплекс» (Голубая бухта), окрашена преимущественно в цвет хаки. На момент осмотра поверхности указанного ограждения длиной 104 м. и шириной 2,5 м. имеют повреждения окраски в виде нанесенных наслоений вещества черного цвета, а именно: на лицевой стороне ограждения преимущественно светло-серого цвета на указанном расстоянии (размере) идущему по горному склону сверху книзу осматриваемого участка имеются наслоения вещества черного цвета в виде словосочетаний, читаемых как: «ХВАТИТ! ХВАТИТ! ХВАТИТ! ХВАТИТ! ХВАТИТ! ХВАТИТ! ХВАТИТ! ХВАТИТ! Ткачев! Лес общий Ткачев, уходи! Жулик и вор Хватит VIP-дач». Также на лицевой стороне ограждения преимущественно светло-серого цвета на указанном расстоянии (размере) имеется наложение вещества черного цвета в виде восьми рисунков идущего медведя. Кроме того на момент осмотра обратной стороны осматриваемого ограждения преимущественно цвета хаки на расстоянии длиной 104 м. и шириной 2,5 м., идущему по горному склону снизу кверху осматриваемого участка, имеется наложение вещества черного цвета в виде словосочетаний, читаемых как: «Саня вор жаба это наш лес это наша земля партия воров.

- протокол проверки показаний свидетеля Черного В.Н. на месте от 17.02.2012 года и фототаблица к нему, согласно которым свидетель Черный

В.Н. в присутствии понятых подробно рассказал об увиденном, показал как прошел к месту, откуда наблюдал происходящее 13.11. 2011 года обстоятельства по повреждению металлического повреждения, что конкретно наблюдал. При этом описал двух мужчин, в которых впоследствии опознал Газаряна и Витишко. При этом также пояснял, что после того, как был отогнут ими лист ограждения, второй описанный им мужчина/ которым был по описанию Газарян/ распылил краску на отогнутый лист, при этом все снималось на видеокамеру.

- протокол предъявления лица для опознания от 22.02.2012 года, согласно которому свидетель Черный В.Н. среди представленных лиц уверенно опознал Витишко Е.Г. как лицо, которое 13.11. 2011 года в лесном массиве, подойдя к металлическому ограждению открутил шурупы, прикрепляющие лист к основной конструкции забора;

- заключение эксперта №030308/0250 от 27.01.2012 года по проведенной им строительно-оценочной судебной экспертизе, согласно которому в результате осмотра было установлено, что на поверхности ограждения длиной 104 м. и шириной 2,5 м., выполненного из металлического профиля, расположенного на участке местности лесного массива части выделов 10, 11, 12 квартала 139А Лермонтовского участкового лесничества, лесничества Джубгского Краснодарского края, имеются повреждения, нанесенные посторонним предметом, а также надписи черной (возможно аэрозольной) краской на поверхности ограждения длиной 104 м. с обеих сторон. На момент осмотра повреждения ограждения устраниены, надписи черной краской имеются. Обнаруженные дефекты не влияют на хозяйствственно-экономическую ценность ограждения, но нарушают эстетический вид ограждения и требуется окраска всей поверхности ограждения на протяжении 104 м. с обеих сторон. Стоимость ремонтно-восстановительных работ лицевой и обратной стороны ограждения длиной 104 м. и шириной 2,5 м., составляет 119 804 рубля. Допрошенный в судебном заседании эксперт Астапенков В.В. подтвердил данное им заключение.

- световая копия договора аренды лесного участка №11-01а-020 от 11.03.2011 года, заключенного между Департаментом лесного хозяйства Краснодарского края и ЗАО «Агрокомплекс» , согласно которому арендатору – ЗАО «Агрокомплекс», был предоставлен в аренду на 49 лет лесной участок в составе земель лесного фонда площадью 5,34 гектара, имеющий местоположение: Краснодарский край, лесничество Джубгское, участковое лесничество Лермонтовское, квартал 139А, части выделов 10, 11, 12, /

- световая копия справки ООО фирма «Капитель-2» от 15.11.2011 года, согласно которой испорченный материал (металлический профиль), находящийся на строительном объекте, расположеннем в лесной массе части выделов 10, 11, 12 квартала 139А участкового лесничества

Лермонтовское, лесничество Джубгское Краснодарского края, принадлежит ООО фирма «Капитель-2». Сумма ущерба в размере 119 063,15 рубля для ООО фирма «Капитель-2» является значительной;

- световая копия локального счетного расчета ремонта забора на базе отдыха ЗАО «Агрокомплекс» п.Джубга, составленная в текущих ценах по состоянию на 3 кв. 2011 года, согласно которой стоимость ремонта поврежденного забора составляет 119 063,13 рубля;

-договором подряда № 15 от 01 июня 2011 года, заключенного между ООО фирма « Капитель-2» и ЗАО фирма « Агрокомплекс», согласно которому ООО фирма « Капитель-2» как подрядчик обязуется своими силами и ресурсами осуществить установку ограждения из металлического профиля с двух сторонней окраской: внешней стороны забора- в светло-серый цвет, внутренней= в цвет хаки на базе отдыха ЗАО фирма « Агрокомплекс». Согласно п.1.4 данного Договора окончательный расчет за выполненные работы производится после подписания актов выполненных работ.

В судебном заседании было установлено, что на 13 ноября 2011 года ООО фирма « Капитель-2» и ЗАО фирма « Агрокомплекс» акт выполненных работ подписан не был.

В судебном заседании также был допрошен в качестве свидетеля защиты Щуров В.И., являющийся директором филиала ФБУ « Центр защиты леса Краснодарского края», который пояснил, что в действующем законодательстве нет четко прописанной возможности о предотвращении доступа граждан в леса, но имеются ссылки на некоторые ограничения доступа, однако, это не связано с возведением заборов. По данному договору аренды участок не должен быть огорожен. Однако, если забор установлен незаконно, то данный вопрос должен разрешаться в установленном законом порядке, в том числе путем обращения в соответствующие организации, управляющие лесным фондом.

Кроме этого, стороной защиты в качестве доказательства, опровергающего сумму ущерба, вмененного подсудимым, представлено заключение специалиста № 056/04/12 от 20 апреля 2012 года, согласно которому площадь повреждений составляет 24. 2 кв. метров, а стоимость восстановительного ремонта- 865, 82 руб.

К указанному заключению суд относится критически, считает его необъективным. Так, данное заключение выполнено экспертом, являющимся ИП, по заказу подсудимого Газаряна С.В. , им же оплачена экспертиза, что уже само по себе вызывает сомнение в объективности заключения. Экспертиза проводилась уже после устранения повреждений в апреле 2012 года и указанная стоимость ремонта явно несоразмерна тем повреждениям, которые установлены как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании.

Анализируя все представленные доказательства, оценивая их с точки зрения допустимости, относимости и достоверности, суд приходит к

выводу, что совокупность представленных по делу доказательств, оформленных в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, подтверждает виновность подсудимых Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. в совершении преступления.

Государственный обвинитель, поддерживая обвинение, просил квалифицировать действия Газаряна С.В. и Витишко Е.Г по ч.2 ст. 167 УК РФ.

Суд согласен с данной квалификацией и считает, что действия Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. подлежат квалификации по ч.2 ст. 167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганских побуждений.

Доводы подсудимых в той части, что у них не было умысла на совершение действий их хулиганских побуждений, а их действия связаны были с защитой законных прав граждан, которым возведением забора, был ограничен доступ в места лесного фонда, а также тем, что лично ими повреждений не наносилось, суд находит несостоительными и опровергнутыми установленными по делу обстоятельствами.

Так, в судебном заседании достоверно установлено, что подсудимые вместе с неустановленными лицами, 13 ноября 2011 года , направляясь к месту установки ограждения, имели умысел на его повреждение, в связи с чем заранее были подготовлены шуруповерт и баллончики с краской. Действия подсудимых и неустановленных лиц были согласованы и охвачены единым умыслом, направленным на повреждение чужого имущества. То обстоятельство, что они действовали из хулиганских побуждений, выразившееся в пренебрежении в общепринятым нормам и неуважении к обществу, подтверждается совершенными конкретными действиями, в том числе и по написанию определенных надписей, уже после того, как на их обращения в соответствующие органы о незаконности установки ограждения, были получены ответы об отсутствии нарушений закона.

Разрешая вопрос о вменяемости подсудимых, суд учитывает, что согласно представленных справок, Газарян С.В. и Витишко Е.Г. на учете у врача нарколога и психиатра не состоят, и не обращались. Сведений о каких-либо хронических либо временных расстройствах психической деятельности не имеется, в ходе судебного заседания их поведение адекватно происходящему. Поэтому у суда не возникает сомнений в их психической полноценности, в связи с чем приходит к выводу, что по отношению к инкриминируемому деянию Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. следует считать вменяемыми, следовательно, подлежащими уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания подсудимым суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание , данные о личности подсудимых, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей..

Так, подсудимыми Газарян С.В. и Витишко Е.Г. совершено преступление средней тяжести. Оценивая личность подсудимых, суд учитывает, что Газарян С.В. и Витишко Е.Г. ранее не судимы и впервые привлечены к уголовной ответственности, характеризуются положительно.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание каждому из подсудимых, суд признает наличие на иждивении несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание каждому, суд признает совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного преступления, суд приходит к выводу, о назначении подсудимым Газаряну С.В. и Витишко Е.Г. наказания в виде лишения свободы. Однако, с учетом данных о личности подсудимых, полагает, что их исправление возможно без реального отбывания наказания, в связи с чем находит возможным назначить им наказание с применением ст. 73 УК РФ – условное осуждение.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Газаряна Сурена Владимировича признать виновным и назначить наказание по ч.2 ст. 167 УК РФ в виде трех лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Газаряну Сурену Владимировичу наказание считать условным и не приводить приговор в исполнение, если он в течение двух лет испытательного срока докажет свое исправление.

Меру пресечения Газаряну Сурену Владимировичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора до вступления его в законную силу.

Контроль за условно осужденным Газаряном Суреном Владимировичем возложить на уголовно-исполнительную инспекцию Прикубанского округа гор. Краснодара.

Возложить на Газаряна Сурена Владимирача дополнительные обязанности, в соответствии с которыми в течение испытательного срока не менять место жительство без уведомления специализированного

государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, находиться по месту жительства в период с 24 часов до 06 часов.

Витишко Евгения Геннадиевича признать виновным и назначить наказание по ч .2 ст. 167 УК РФ в виде трех лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Витишко Евгению Геннадиевичу наказание считать условным и не приводить приговор в исполнение, если он в течение двух лет испытательного срока докажет свое исправление.

Меру пресечения Витишко Евгению Геннадиевичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора до вступления его в законную силу.

Контроль за условно осужденным Витишко Евгению Геннадиевичу возложить на уголовно-исполнительную инспекцию гор. Туапсе и Туапсинского района.

Возложить на Витишко Евгения Геннадиевича дополнительные обязанности, в соответствии с которыми в течение испытательного срока не менять место жительство без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, находиться по месту жительства в период с 24 часов до 06 часов.

Вещественные доказательства –фотографии в количестве 51шт на 26 листах формата А4, трафарет в виде листа бумаги формата А4, компакт-диск CD-R –«TDK» № 322 35 RE 35/62, объяснение Витишко Е.Г. от 21. 11. 2011 года на одном листе формата А4, хранить при уголовном деле.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Краснодарский краевой суд через Туапсинский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

В случае подачи кассационной жалобы, осужденные вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Председательствующий:
Судья:

Копия верна

Судя Туапсинского районного суда

Абдусал

Приговор вступил в законную силу согласно

касационному определению 08.08.2012

Судя Туапсинского районного суда

Абдусал Р.А.



Изменен
лист

Секретарь
