



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-Д13-114

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

об отмене постановления судьи  
об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

21 октября 2013 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., проверив постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года об оставлении надзорной жалобы адвоката Пацева Н.Л. в интересах осуждённого Газаряна С.В. без удовлетворения и материалы дела,

**установил:**

приговором Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2012 года

*Газарян Сурен Владимирович*, 8 июля 1974 года рождения, ранее не судимый,

осуждён по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года лишения свободы, в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Этим же приговором осуждён Витишко Е.Г., судебные решения в отношении которого не обжалуются.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2012 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года адвокату Пацеву Н.Л., действовавшему в интересах

осуждённого Газаряна С.В., отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре указанных судебных решений.

В надзорной жалобе адвокат Пацев Н.Л. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями как незаконными и необоснованными, при этом указывает, что суд не исследовал существенные обстоятельства, имеющие значение для дела; нарушено право на защиту подсудимого, поскольку не был принят отказ Газаряна С.В. от защитника Кучубина. Считает, что вина Газаряна С.В. не доказана. Обращает внимание, что единственный очевидец произошедшего – Черный В.Н. находился от места происшествия на расстоянии 200 метров. Утверждает, что видеозапись смонтирована. Полагает, что заключение эксперта от 27 января 2012 года является недопустимым доказательством. Также указывает, что в суд не была представлена проектная и разрешительная документация на строительство забора. Считает, что ООО «Капитель-2» является ненадлежащим потерпевшим. Оспаривает наличие квалифицирующего признака преступления «из хулиганских побуждений». На основании указанного просит состоявшиеся судебные решения отменить, прекратить уголовное дело за отсутствием в действиях Газаряна С.В. состава преступления.

Изучив доводы жалобы и материалы уголовного дела, полагаю, что постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Выводы суда не могут быть признаны соответствующими фактическим обстоятельствам уголовного дела, в том числе, если они не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда (ст.380 УПК РФ).

Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела является, согласно ст. 379 УПК РФ, основанием отмены или изменения приговора.

Указанные требования закона по настоящему уголовному делу выполнены не в полной мере.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно закону преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, совершается с умыслом на причинение собственнику ущерба. При этом умышленное уничтожение или повреждение имущества признается преступлением только в случае причинения значительного ущерба.

Под уголовно наказуемыми действиями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.

Преступление, согласно приговору, совершено при следующих установленных судом обстоятельствах: Газарян С.В. и Витишко Е.Г., вступив между собой и неустановленными лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в предварительныйговор, направленный на умышленное повреждение чужого имущества из хулиганских побуждений, 13 ноября 2011 года около 17 часов прибыли в лесной массив на территории выделов № 10, 11 и 12 квартала № 139-А Лермонтовского участкового лесничества Джубгского лесничества. Реализуя совместный преступный умысел, Газарян С.В. и Витишко Е.Г. в группе с неустановленными лицами подошли к металлическому ограждению, принадлежащему ООО фирма «Капитель-2», где в период с 17 часов 00 минут до 17 часов 30 минут, с использованием заранее специально принесённых с собой аэрозольных баллончиков с красящим веществом, чёрного цвета, действуя согласованно из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу и демонстрируя пренебрежение к общепринятым нормам, умышленно нанесли на оборотную поверхность металлического ограждения надписи: «Саня вор», «Жаба», «Это наш лес», «Это наша земля», «Партия воров», десять трафаретных изображений медведя с надписью «Хватит», а также нанесли на лицевую поверхность указанного металлического ограждения надписи: «Ткачев, уходи», «Жулик и Вор», «Хватит VIP Дач!», отогнув при этом две секции металлического ограждения, деформировав тем самым ограду. В результате умышленных и согласованных действий Газаряна С.В., другого лица, в отношении которого постановлен приговор, и неустановленных лиц было повреждено имущество ООО фирма «Капитель-2» на общую сумму 119 804 рубля, что повлекло причинение значительного ущерба потерпевшему.

Указанные действия Газаряна С.В. и Витишко Е.Г. суд квалифицировал по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Отвергая их доводы об отсутствии у них умысла на совершение действий из хулиганских побуждений и что их действия были связаны с защитой законных прав граждан, которым возведением забора был ограничен доступ в места лесного фонда, суд в приговоре указал, что «подсудимые вместе с неустановленными лицами 13 ноября 2011 года, направляясь к месту установки ограждения, имели умысел на его повреждение, в связи с чем заранее были подготовлены шуруповерт и баллончики с краской. То обстоятельство, что они действовали из хулиганских побуждений, выразившееся в пренебрежении к общепринятым нормам и неуважении к обществу, подтверждается совершёнными конкретными действиями, в том числе и по написанию определённых надписей, уже после того, как на их обращения в соответствующие органы о незаконности установки ограждения были получены ответы об отсутствии нарушений закона».

Таким образом, хулиганские побуждения были судом усмотрены в написании осуждёнными определённых надписей после получения ими ответов об отсутствии нарушений законов, то есть в совершении определённых действий, тогда как хулиганские побуждения состоят в осознании виновным того, что он действует беспринципно, без какого-либо повода либо с использованием незначительного повода. Таким образом, по настоящему уголовному делу мотивы действий Газаряна С.В. и других лиц фактически остались не установленными.

Вместе с тем, из показаний Газаряна С.В. следует, что в начале февраля 2011 года их организации – ООО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» стало известно, что в Лермонтовском лесничестве ведётся вырубка запрещённых видов деревьев. Организовав инспекцию, они увидели, что на данном участке, огороженном изгородью, действительно ведётся рубка деревьев и осуществляется строительство домов. Они пытались привлечь к этому внимание правоохранительных органов и других организаций, обратившись с письмами. Однако мер никаких принять не было, и был дан ответ, что никакой вырубки не ведётся. Придя с инспекцией во второй половине мая, обнаружили, что на том же месте уже ведётся строительство сплошного ограждения, охватывающего территорию в 6 га. На тот момент уже был построен забор на 300 метров, и дальше производилась вырубка деревьев для дальнейшего строительства забора. В связи с этим написали обращение к Президенту РФ, которое было впоследствии передано в Прокуратуру края, откуда поступил ответ, что никаких нарушений нет. В конце августа забор уже был построен полностью, и на территорию невозможно было попасть. После этого направил письмо в Департамент лесного хозяйства края по поводу законности установки забора и принятия необходимых мер с предупреждением, что в случае, если меры приняты не будут, то граждане прибегнут к самозаштите своих прав. В октябре им пришёл

ответ, что участки свободны для доступа граждан. Также он сделал соответствующие запросы по поводу принадлежности участка, и ему был дан ответ, что они никому не принадлежат. Забор был установлен незаконно, так как это особо охраняемые территории. Учитывая, что им поступил ответ, что там нет никого забора, считая его как самовольно установленный, следовательно, не влекущий за собой возникновение прав собственности, а они знали, что за ограждением ведётся рубка пицундской сосны, 13 ноября 2011 года пришли туда с инспекцией. Их мотив был защита прав граждан. Увидев, что нет доступа на участок, он отогнул часть секции, при этом Витишко Е.Г. просто позировал с шуруповертом в руках. Сделано это было для того, чтобы убедиться, что вырубка осуществляется и обратиться ещё раз с соответствующими письмами. В том объёме, в каком предъявлено обвинение, имущество не повреждал, краску не наносил. Данная акция была совершена с целью привлечения внимания к проблеме. Считает, что хулиганские действия у тех, кто установил забор и ведёт там строительство, и конечно, это не фирма «Капитель-2», с которой договор был заключён уже после того, как началось строительство забора. А представленный фирмой «Капитель-2» сметный расчёт к данному забору никакого отношения не имеет.

В материалах дела имеются следующие документы: т. 3 л.д. 30 – письмо Газаряна С.В. руководителю Департамента лесного хозяйства Краснодарского края, где Газарян С.В. просит установить лиц, причастных к возведению незаконного забора, привлечь их к юридической ответственности, а также принять исчерпывающие меры по устраниению указанных ограждений. При этом указано, что при отсутствии в течение указанного срока требуемых действий он будет вынужден считать, что собственник забора отказался от него, а Департамент не имеет намерений исполнять свои публичные обязанности. В этом случае граждане могут прибегнуть к самозаштите своих прав в порядке ст. 14 ГК РФ.

Т. 3 л.д. 31 – ответ Департамента лесного хозяйства Краснодарского края, где указано, что требование лесного законодательства РФ о праве граждан свободно и бесплатно пребывать в лесах, выполнено, так как две стороны арендованного лесного участка свободны от каких-либо ограждений. Однако рассмотрение вопроса об устраниении препятствий, установленных на сопредельных территориях, не относится к компетенции Департамента лесного хозяйства Краснодарского края. По вопросам исполнения полномочий, связанных с осуществлением контроля и надзора на территории иных категорий, необходимо обратиться в службы, наделённые соответствующими полномочиями.

Т. 5 л.д. 71 – ответ из прокуратуры Краснодарского края 27 июля 2011 года, в соответствии с которым доводы обращения о нарушении лесного законодательства при размещении капитальных строений, а также

ограничении доступа граждан на участке лесного фонда и береговой полосы, не нашли своего подтверждения. Факты незаконных вырубок лесных насаждений также не нашли своё подтверждение в ходе проверки. Установлено, что в береговой полосе Чёрного моря в районе пос. Бжид Туапсинского района ограждения отсутствуют, в связи с чем свободный доступ граждан к водному объекту не ограничен.

Из материалов уголовного дела следует, что на основании договора аренды лесного участка (т. 1 л.д. 21-33) Департамент лесного хозяйства Краснодарского края и ЗАО «Агрокомплекс» заключили договор аренды участка в составе земель лесного фонда, находящийся в государственной собственности, площадью 5,34 га, расположенный в Краснодарском крае, лесничество Джубгское, участковое лесничество Лермонтовское, квартал 139А, части выделов 10, 11, 12. Согласно п. 3.5., арендатор не вправе препятствовать доступу граждан на арендованный лесной участок, а также осуществлению заготовки и сбору находящихся на нём пищевых и недревесных лесных ресурсов, за исключением случаев, предусмотренных ст. 11 Лесного кодекса РФ. Арендованный лесной участок может быть огорожен только в случаях, предусмотренных Лесным кодексом РФ.

Таким образом, арендатором лесного участка, правомерность ограждения которого оспаривалась Газаряном и другими лицами, являлось ЗАО «Агрокомплекс», которым был заключен договор подряда с ООО фирмой «Капитель-2» на установку ограждения. Однако, установив принадлежность ограждения ООО фирме «Капитель-2» и, соответственно, причинение именно данной организации материального ущерба, вопрос о законности заключения договора на установку ограждения с учётом положений договора аренды судом рассмотрен не был, а также не был разрешен вопрос о правомерности признания потерпевшей стороной именно указанной организации с позиций гражданского законодательства.

Поскольку наличие значительного ущерба является обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, установление данных обстоятельств могло повлиять на постановление законного и обоснованного приговора в отношении Газаряна С.В.

На основании изложенного полагаю, что доводы надзорной жалобы адвоката Пацева Н.Л. заслуживают внимания и подлежат рассмотрению коллегиальным составом суда надзорной инстанции Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 4 ст. 406 УПК РФ,

постановил:

1. Отменить постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года и возбудить надзорное производство.

2. Передать надзорную жалобу адвоката Пацева Н.Л. в интересах осуждённого Газаряна С.В. и материалы уголовного дела на рассмотрение президиума Краснодарского краевого суда.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда  
Российской Федерации

А.А. Толкаченко



р  
в  
о