

МС  
Т-1  
3

Коннов

Судья г/с Милинчук М.В.

Дело № 22-869/14

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Краснодар

12 февраля 2014 года

Краснодарский краевой суд в составе  
председательствующего  
при секретаре судебного заседания  
с участием  
прокурора  
адвокатов  
осуждённого

Коннова А.А.  
Халдиной О.Е.

Амбарова Д.М.  
Попкова А.В., Дубровиной М.А.  
Витишко Е.Г.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам Витишко Е.Г. и его адвоката Попкова А.В. на постановление Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года, которым Витишко Евгению Геннадьевичу отменено условное осуждение по приговору Туапсинского районного суда от 20 июня 2012 года, и он направлен для отбывания наказания в виде 3 лет лишения свободы в колонию-поселение.

Апелляционный суд

### УСТАНОВИЛ:

Начальник филиала по Туапсинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю обратился в суд с представлением об отмене условного осуждения Витишко Е.Г. и исполнении наказания, назначенного приговором Туапсинского районного суда от 20 июня 2012 года по ч. 2 ст. 167 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы с испытательным сроком 2 года, в течение которого на осужденного были возложены обязанности: не менять место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, находиться по месту жительства в период с 24 часов до 06 часов. Впоследствии на осуждённого возложены допол-

нительные обязанности: два раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации по установленному графику, не выезжать за пределы Туапсинского района без предварительного уведомления инспекции, испытательный срок продлен на 2 месяца.

Постановлением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года ходатайство уголовно-исполнительной инспекции удовлетворено.

В апелляционных жалобах на это постановление Витишко Е.Н. и его адвокат Попков А.В. просят его отменить. Выводы суда о систематическом нарушении возложенных судом на осуждённого обязанностей опровергнуты установленными в заседании суда первой инстанции обстоятельствами. Действительно, вместо 27 февраля для регистрации он явился 28 февраля. Однако, в течение 2013 года он являлся для регистрации около 20 раз своевременно. При этом суд перепутал даты, указав, что Витишко Е.Н. не явился для регистрации 28 февраля. О малозначительности допущенных им нарушений свидетельствует то, что инспекторы его не разыскивали, не выносили постановлений о приводе. В течение испытательного срока Витишко Е.Н. не нарушал общественный порядок, не совершал правонарушений, вел себя законопослушно. Доводы суда о том, что он не имеет доходов и уволен с должности главного геолога, основано лишь на голословных показаниях свидетеля Банникова И., являвшегося вместе с ним совладельцем компании и испытывающим к нему неприязненные отношения. Представление уголовно-исполнительной инспекции носит формальный характер.

Выслушав стороны, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, апелляционный суд не находит оснований для их удовлетворения.

Как установлено судом первой инстанции, приговором Туапсинского районного суда от 20 июня 2012 года Витишко Е.Г. осуждён по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. В течение испытательного срока на осужденного были возложены обязанности: не менять место жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, находиться по месту жительства в период с 24 часов до 06 часов. 23 августа 2012 года, после вступления приговора в законную силу, условно-осужденный Витишко Е.Г. был поставлен на учет в филиале по Туапсинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю, при этом с ним проводилась профилактическая работа, были под роспись разъяснены права и обязанности, последствия их невыполнения, ответственность за нарушение общественного порядка и совершение правонарушений. В связи с неисполнением возложенных на него судом обязанностей постановлением Туапсинского городского суда от 07 декабря 2012 года на осужденного были возложены дополнительные обязанности: два раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации по установленному графику, не выезжать за пределы Туапсинского района без предва-

рительного уведомления инспекции, испытательный срок продлен на 2 месяца. Судебная коллегия кассационным определением от 23 января 2013 года оставила без изменения это постановление Туапсинского районного суда. 27 февраля 2013 года Витишко Е.Н. не явился в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации по установленному графику, причину неявки суду объяснил тем, что перепутал дни недели. Витишко Е.Н. подтверждал, что 27 февраля 2013 он был здоров, его неявка в уголовно-исполнительную инспекцию не была связана с осуществлением общественной деятельности.

По данному факту 28 февраля 2013 года осужденному в очередной раз было вынесено в письменной форме предупреждение о возможности отмены условного осуждения, проведена профилактическая беседа о последствиях нарушения порядка и условий отбывания наказания при условном осуждении.

30 октября 2013 года осужденный Витишко Е.Г. уведомил уголовно-исполнительную инспекцию о своем намерении выехать 01 ноября 2013 года в г. Сочи и 03 ноября 2013 года в г. Краснодар для участия в общественных мероприятиях. В ходе профилактической беседы 30 октября 2013 года инспектор повторно разъяснял ему требования порядок и условия отбывания наказания, а также ответственность за их неисполнение.

04 ноября 2013 года в 00:30 часов ночи инспектором уголовно-исполнительной инспекции Коротаевым А.В. совместно с сотрудниками ОБГШСП ОМВД России по Туапсинскому району Хахулиным И.В. и Бондаренко А.Е. была осуществлена проверка своевременного возвращения Витишко Е.Г. из гор. Краснодара в гор. Туапсе в место проживания по адресу гор. Туапсе, ул. Фрунзе, дом 34, квартира 26, однако дверь им никто не открыл. На телефонные звонки осужденный не отвечал, в связи с чем был сделан обоснованный вывод об отсутствии Витишко Е.Г. по месту жительства в ночь с 03 ноября 2013 года на 04 ноября 2013 года.

Витишко Е.Г. по данному факт пояснял, что вернулся вечером 03 ноября 2013 года из гор. Краснодара домой, мобильный телефон с номером, известным инспектору уголовно-исполнительной инспекции оставил в гор. Краснодаре, чтобы его никто не беспокоил, отключил домофон.

Свидетель Золотарёва Т.В., проживающая в одном с Витишко Е.Г. подъезде, подтвердила, что была приглашена сотрудниками полиции около часа ночи 04 ноября 2013 года к двери квартиры № 26, однако ни на звонки, ни на стуки в дверь житель квартиры не реагировал, дверь не открывал.

И Витишко Е.Г., и Золотарева Т.В. пояснили, что ранее они знакомы не были, конфликты между ними отсутствовали.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что в ночь с 03 на 04 ноября 2013 года Витишко



Е.Г. отсутствовал по месту своего жительства, умышленно отключил в своей квартире средства вызова, оставил в гор. Краснодаре телефон, чтобы воспрепятствовать сотрудникам уголовно-исправительной инспекции осуществить проверку его нахождения дома после 00.00 часов 04 ноября 2013 года, то есть, уклониться от выполнения дополнительной обязанности, возложенной судом.

В 08 часов 04 ноября 2013 года Витишко Е.Г. без уведомления сотрудников уголовно-исполнительной инспекции выехал из гор. Туапсе в гор. Краснодар для встречи со своими знакомыми и обсуждения вопросов, касающихся дальнейшего обжалования вынесенного в отношении него приговора от 20 июня 2012 года.

По предоставленной информации из ОБДПС ГИБДД г. Краснодар УГИБДД ГУ МВД РФ по Краснодарскому краю, в 16 часов 40 минут 04 ноября 2013 года на КПП № 3 автодороги ДОН 1340 м. по подозрению в оставлении места дорожно-транспортного происшествия был остановлен автомобиль «Пежо-308», государственный регистрационный номер С944МС93, следовавший из гор. Краснодара в сторону гор. Сочи под управлением гр. Шмаковой Е.А.. Внутри салона автомобиля в качестве пассажира находился осужденный Витишко Е.Г..

Витишко Е.Г. не отрицал самостоятельного, без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, выезда утром 08 ноября 2013 года из гор. Туапсе в гор. Краснодар, признал в судебном заседании, что у него имелся номер мобильного телефона инспектора уголовно-исполнительной инспекции Коротаева Е.В., по которому он имел возможность уведомить того о предстоящей поездке.

В судебном заседании суда первой инстанции инспектор Коротаев А.В. пояснил, что действующее законодательство не запрещает условно осужденному уведомлять посредством телефонограмм инспекцию о намерении выехать за пределы района, однако, Витишко Е.Г. ему о выезде 04 ноября 2013 года ничего не сообщал. За период с 30 января 2013 года осужденному Витишко Е.Г. неоднократно выносились письменные предупреждения о возможности отмены условного осуждения, но он систематически продолжал нарушать возложенные на него судом обязанности, связанные с нахождением по месту жительства с 24 часов 00 минут до 06 часов 00 минут, явкой для регистрации в УИИ по установленному графику, предварительным уведомлением уголовно-исполнительной инспекции о выездах за пределы Туапсинского района.

Как разъяснено в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с частью третьей статьи 74 УК РФ суд вправе по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, принять решение об отмене условного осуждения и исполнении приговора в части наказания, назначенного судом, в случае, если условно осужденный систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к адми-

нистративной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности, либо скрылся от контроля. При этом суду необходимо учитывать положения частей пятой и шестой статьи 190 УИК РФ. В частности, систематическое неисполнение обязанностей заключается в совершении запрещенных или в невыполнении предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года, либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Судом достоверно установлено, что в период с 30 января 2013 года по 04 ноября 2013 года Витишко Е.Г. трижды допустил нарушение возложенных на него в период условного осуждения обязанностей: не явился на регистрацию в установленное время, отсутствовал по месту жительства в ночь с 03 ноября 2013 года на 04 ноября 2013 года, самовольно, без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, покинул пределы Туапсинского района утром 04 ноября 2013 года, то есть, в период испытательного срока систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности.

С учетом изложенного, суд сделал обоснованный вывод о том, что представление уголовно-исполнительной инспекции обосновано и подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционных жалоб стороны защиты о том, что Витишко Е.Г. допустил малозначительные нарушения режима отбывания условного осуждения, так как в течение испытательного срока практически никаких замечаний не имел, вел себя законопослушно, не могут быть приняты во внимание апелляционным судом, поскольку основанием для отмены условного осуждения в отношении Витишко Е.Г. является именно систематическое неисполнение возложенных на него судом обязанностей так, как оно определено действующим законодательством. При этом сами факты нарушений со стороны Витишко Е.Г. в апелляционных жалобах не оспариваются.

То обстоятельство, что при мотивировке принятого решения суд первой инстанции ошибочно указал дату неявки на регистрацию Витишко Е.Г. 28 февраля 2013 года вместо 27 февраля 2013 года, не ставит под сомнение сам факт его неявки в установленное время в контролирующий орган.

О ненадлежащем поведении условно-осужденного, кроме того, свидетельствует вступившее в законную силу постановление Туапсинского городского суда от 07 декабря 2012 года о продлении испытательного срока и возложении дополнительных обязанностей и ограничений на Витишко Е.Г..

Как видно из копии вступившего в законную силу постановления судьи Туапсинского городского суда по делу об административном правонарушении от 03 февраля 2014 года, представленного в апелляционную инстанцию стороной обвинения, Витишко Е.Г. уже после отмены условного осуждения совершил административный проступок, квалифи-



цируемый по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, за что подвергнут взысканию в виде административного ареста. Этот факт также подтверждает обоснованность выводов суда о необходимости отмены условного осуждения в отношении Витишко Е.Г..

По смыслу ст. 73 УК РФ ограничения и обязанности накладываются на условно-осуждённого как мера государственного принуждения для достижения целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ.

Исполнение обязанностей и ограничений являются необходимым условием отбывания условного осуждения. Оценивать как малозначительные нарушения факты отсутствия по месту жительства в ночное время, самовольный выезд за пределы муниципального образования и неявку без уважительных причин на регистрацию в установленные дни оснований не имеется.

Поскольку Витишко Е.Г. систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности и ограничения, то это обоснованно повлекло отмену его условного осуждения.

На основании ст. 58 УК РФ отбывание лишения свободы ему правильно постановлено отбывать в колонии-поселении.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, апелляционный суд

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Постановление Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года, которым Витишко Евгению Геннадьевичу отменено условное осуждение, назначенное приговором Туапсинского районного суда от 20 июня 2012 года, и он направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы в колонию-поселение, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию Краснодарского краевого суда в течение 1 года.

Председательствующий:

  
  
Коннов А.А.