

защитника подозреваемого  
Лошкарева Сергея Леонидовича -  
адвоката Новикова Л.В.

346421, Ростовская обл., г.Новочеркасск,  
пер.Магнитный, 12-57

## **АПЕЛЛИАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

### **на постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу**

9.06.2014 года Новочеркасским городским судом по ходатайству дознавателя ОД ОП №1 МУ МВД России "Новочеркасское" вынесено постановление об избрании обвиняемому Лошкареву С.Л. меры пресечения в виде заключения под стражу.

С указанным постановлением суда от 9.06.2014 года я не согласен и считаю его незаконным по следующим основаниям:

#### **1. При рассмотрении дела нарушен уголовно-процессуальный закон.**

**1.1.** Из положений п.1 Постановления Президиума Верховного Суда РФ от 27.09.2006 "О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений" следует, что судьям необходимо обеспечить строгое соблюдение законодательства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Не допускать формального подхода к разрешению соответствующих ходатайств, поскольку заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения, ограничивающей права, свободы и личную неприкосновенность человека и гражданина.

*При вынесении постановления от 9.06.2014 года суд допустил более чем формальный подход к разрешению ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде стражи.*

**1.2.** Из положений п.3 Постановления Пленума ВС РФ от 29.10.2009 №22 "О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста" следует, что при решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу необходимо учитывать основания, указанные в статье 97 УПК РФ, а именно: данные о том, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться от органов дознания, предварительного следствия или суда, продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. Указанные обстоятельства должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями.

**В постановлении суда от 9.06.2014 отсутствуют основания для избрания Лошкареву С.Л. меры пресечения, предусмотренные положениями ст.97 УПК РФ.**

*Более чем непонятно, какими мотивами руководствовался суд при избрании Лошкареву С.Л. меры пресечения в виде заключения под стражу, т.к. никаких оснований для этого суду следователем не представлено.*

Основанием (указано в постановлении дознавателя о возбуждении ходатайства) для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей является то, Лошкарев С.Л. подозревается в совершении преступления, имеющего повышенную степень общественной опасности, нигде не работает и, как следует, не имеет постоянного источника дохода. Привлекаясь к административной ответственности, в т.ч. по ст.19.3 КоАП РФ. Согласно оперативной информации Лошкарев С.Л. может быть причастен к др. преступлениям, скрываясь от дознания и суда с целью избежания уголовной ответственности

Указанное основание полностью опровергнуто в судебном заседании. В материалах нет ни одного документа, подтверждающего такие доводы. Кроме надуманных рапортов и сообщений работников полиции, нет ни одного фактического документа, подтверждающие голословные доводы дознавателя.

**Поэтому представленные основания дознания в рамках ст.97 УПК РФ об избрании меры пресечения Лошкарев С.Л. в виде содержания под стражей не нашли своего подтверждения.**

**1.3.** В соответствии с ч.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за

которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

Судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого или подозреваемого, лишь по основаниям для избрания меры пресечения, указанных следователем в своем ходатайстве суду. Изменение оснований для избрания меры пресечения самим судом в судебном разбирательстве допускается.

Не исследован вопрос обоснованности ареста – наличие в представленных материалах сведений, в том числе о личности содержащегося под стражей, которые подтверждают необходимость применения заключения под стражу в качестве меры пресечения или продления ее срока (ст.ст. 10, 97-101, 108, 109 УПК РФ). При инициировании ходатайства не установлены с достаточной полнотой данные о личности подозреваемого, наличие постоянного места жительства, смягчающие и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения ходатайства следователя.

Все указанное подтверждается следующими обстоятельствами:

- инкриминируемое Лошкареву С.Л. деяние по ст.222 ч.1 не подтверждается материалами следствия;
- подозреваемый положительно характеризуется по месту работы и жительства, в материалах дела присутствует характеристика;
- Лошкарев С.Л. имеет постоянное место жительства по адресу: г.Новочеркасск, пер.Магнитный, от органов предварительного следствия никогда не скрывался;
- проживает совместно со своей матерью, бабушкой и осуществляет постоянный уход за ними;
- мой подзащитный никогда не скрывался, не мешал следствию, всегда прибывал в правоохранительные органы по первому вызову;
- Лошкарев С.Л. никогда не был судим или привлечен к уголовной ответственности.

Согласно положений п.4 Постановления Пленума ВС РФ от 5.03.2004 года №1 "О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в соответствии с законом заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

#### 2. Инкриминируемое Лошкареву С.Л. деяние по ст.222 ч.1 не подтверждается материалами следствия.

Из указанных материалов следует, что инкриминируемый пистолет был подброшен работниками полиции, что активно подтверждается протоколом допроса подозреваемого от 8.06.2014.

#### 3. Суд не выполнил требования закона о том, что постановление судьи должно быть мотивированным.

Изложена лишь ст.108 УПК РФ без какой-либо правовой привязки к подозреваемому Лошкареву С.Л., что говорит лишь о крайне формальном и необъективном рассмотрении указанного ходатайства.

Никаким образом не исследованы и не нашли свое отражение в постановлении обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения, указанные в ст.ст. 98, 99 УПК РФ. В постановлении суда от 9.06.2014 года не указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение.

В представленных суду материалах не содержится фактических данных, которые бы свидетельствовали о невозможности применения в отношении Лошкарева С.Л. иной, более мягкой, меры пресечения.

#### 4. В постановлении суда не мотивирован и не подтвержден конкретными данными в отношении Лошкарева С.Л. вывод о том, что содержания под стражей является исключительным случаем. Суд также не проверил и не обсудил надлежащим образом вопрос о применении других мер пресечения, в том числе залога, о применении которого заявлялось в ходатайстве стороной защиты.

Всеми письменными документами, находящимися в материалах дела, объективно подтверждается возможность применения к Лошкареву С.Л. любой иной меры пресечения, не связанной с лишением свободы.

На основании изложенного, и руководствуясь положениями ст.ст. 108, 123 УПК РФ,  
**ПРОШУ:**

отменить постановление Новочеркасского городского суда от 9.06.2014 года об избрании подозреваемому Лошкареву С.Л. меры пресечения в виде заключения под стражу, избрав в отношении Лошкарев С.Л. меру пресечения – залог