

Арбитражный суд Краснодарского края,
353600, г. Краснодар, ул. Красная, 6.

Истец:

ООО «Ильский НПЗ»

353230 Краснодарский край, Северский район,
пгт. Ильский, 55-км автодороги Краснодар-
Новороссийск

Ответчик:

Перебейнос Владимир Федорович

1. 353230, Краснодарский край,
пгт. Ильский, ул. Казачья, д. 18
т. 8 (918) 3384817;

2. 353230, Краснодарский край,
пгт. Ильский, ул. Калинина, д.8

Исковое заявление

о признании распространённых сведений не соответствующими действительности и
взыскании в качестве компенсации морального вреда 100 руб.

27.09.2012 в Краснодарском крае, пгт. Ильский, по ул. Юбилейной, возле магазина
продукты кандидат в депутаты Законодательного собрания Краснодарского края от
избирательного объединения «Яблоко-Объединённые демократы» Перебейнос Владимир
Федорович провел публичную встречу с жителями поселка.

Во время встречи с избирателями Перебейносом Владимиром Федоровичем делались
публичные заявления, в которых Перебейнос В.Ф. публично распространял сведения
пророчащие деловую репутацию ООО «Ильский НПЗ», данный факт подтверждается
видеоматериалом, в частности им были допущены следующие высказывания в адрес
хозяйственной деятельности ООО «Ильского НПЗ»:

- « завод построен не по закону, без разрешения»;
- « завод отравляет нас, за три последних года у нас смертность увеличилась в 2 раза
было - 300, а в прошлом году умерло 568 человек»;
- «патология у детей новорожденных врачи заявляют, что 68% от радионуклидов от
завода выбросов»;
- « заводом осуществляется захват земель»;
- « сессия приняла решение включить завод в градостроительный план без согласия
граждан»;
- «очистные льются в поля, реку, озера, чеки».

Перечисленные высказывания порочат деловую репутацию ООО «Ильский НПЗ» в
глазах и жителей поселка, они же во многом работники предприятия истца, и контрагентов
ООО «Ильский НПЗ». Перебейнос В.Ф. в своих высказываниях утверждает, что истец
нарушает действующее законодательство, совершившие неправильные поступки при
 осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.
Между тем при строительстве предприятия истца – нефтеперерабатывающего завода
 получалась проектная документация, компетентными государственными органами
 выдавались разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию, деятельность предприятия
 регулярно контролируется, в том числе в области природоохранного законодательства. Все
 публичные утверждения Перебейнос В.Ф. все факты высказанные им в адрес предприятия
 можно проверить, установить не

соответствие их действительности. Перебейнос В.Ф., рассказывая гражданам, присутствующих на встрече, о количестве смертей, причинах болезней явно пользовался какими-либо статистическими данными. Но не было сказано о доказанности связи перечисленных им данных и деятельностью предприятия истца.

Из содержания пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» следует, что пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Согласно положениям ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым действующим законодательством.

В соответствии с пунктами 1 и 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 5 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных им распространением.

Как следует из п. 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 № 3), обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее постановление Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005) под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной форме хотя бы одному лицу.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Таким образом, использование такого способа защиты неимущественных прав поставлено в зависимость от наличия следующих условий:

- сведения должны быть порочащими – без сомнения обвинения в адрес предприятия о нарушении законодательства РФ порочат деловую репутацию любого лица.

- сведения должны быть распространены - ответчик распространял во время публичной встречи, проходящей в общественном месте.

- и сведения должны не соответствовать действительности – предприятие в своей деятельности неукоснительно соблюдает действующее законодательство, в том числе в сфере защиты окружающей среды.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом (пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»). При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Согласно п. 9 названного Постановления предметом опровержения в порядке, предусмотренном п.п. 1, 2 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут выступать сведения как утверждения о фактах, то есть о тех или иных действительных реальных событиях и действиях.

Бремя доказывания достоверности распространяемых сведений лежит на ответчике.

Истец должен доказать факт распространения сведений и их порочащий характер.

ООО «Ильский НПЗ» полагает, что содержание фраз и выражений, высказанных гр. Перебейнос В.Ф. являются ложными сведениями в отношении ООО «Ильский НПЗ», не соответствующие действительности, надуманными, не имеющими места в реальности, порочащими деловую репутацию ООО «Ильского НПЗ» и подрывающими его репутацию, а следовательно, подлежат опровержению.

Кроме того, по нашему мнению, гр. Перебейнос В.Ф. совершил вышеуказанные действия с прямым умыслом, он осознавал общественную опасность распространения ложных сведений, порочащих деловую репутацию ООО «Ильский НПЗ» и подрывал его репутацию, и желал такие сведения распространить.

Гр. Перебейнос В.Ф. заведомо осознавал и понимал, что сделанные им заявления в отношении ООО «Ильский НПЗ» являются ложными сведениями.

Так же ООО «Ильский НПЗ» просит взыскать с ответчика 100 руб. в счет компенсации морального (репутационного) вреда на основании следующего.

Конституция Российской Федерации ставит право на жизнь, здоровье, честь и достоинство, для юридических лиц деловую репутацию в ранг естественных и неотчуждаемых прав личности, что предполагает, в частности, эффективную охрану и защиту этих прав. Важнейшей задачей правового государства должно быть обеспечение наиболее справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права и (или) возмещение причиненного вреда. Российская Федерация, провозгласившая себя в ст. 1 Конституции РФ правовым государством, должна соответствовать этим критериям.

В качестве одного из видов вреда, который может быть причинен юридическому лицу (личности), в законодательстве выделяется моральный вред, т.е. страдания, вызванные различными неправомерными действиями (бездействием). Российское законодательство предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за причиненный моральный (репутационный) вред.

Действия гр. Перебейнос В.Ф. нарушают права истца, и сделанные им высказывания и заявления порочат деловую репутацию ООО «Ильский НПЗ».

Ввиду изложенного истец вправе получить компенсацию причиненного ему морального (репутационного) вреда.

По смыслу статей 151, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации реализация права на опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений не исключает право на денежную компенсацию морального (репутационного) вреда.

Кроме того в ходе судебных заседаний может быть раскрыта конфиденциальная информация относительно производственной деятельности, позволяющая ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду в связи с чем имеется необходимость сохранения коммерческой.

Таким образом, на основании части 2 статьи 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ходатайствуем о проведении разбирательства дела в закрытых судебных заседаниях.

На основании вышеизложенного,

Прошу:

1. Ходатайствуем о проведении разбирательства дела в закрытых судебных заседаниях.
 2. Признать сведения, изложенные Перебейнос Владимиром Федоровичем в устном обращении к гражданам на сходе граждан которое состоялось 27.09.2012 г. в пгт. Ильский,
 - « завод построен не по закону, без разрешения»;
 - « завод отравляет нас, за три последних года у нас смертность увеличилась в 2 раза было - 300, а в прошлом году умерло 568 человек»;
 - «патология у детей новорожденных врачи заявляют, что 68% от радионуклидов от завода выбросов»;
 - « заводом осуществляется захват земель»;
 - «сессия приняла решение включить завод в градостроительный план без согласия граждан»;
 - «очистные льются в поля, реку, озера, чеки» - не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Ильский НПЗ».
 3. Обязать Перебейноса Владимира Федоровича опубликовать в средствах массовой информации: официальном печатном издании муниципального образования Северского района газете «Зори» опровержение сделанных им заявлений.
 4. Взыскать с Перебейнос Владимира Федоровича в пользу ООО «Ильский НПЗ», г.Краснодар, 100 руб. компенсации морального (репутационного) вреда.
 5. Взыскать с Перебейнос Владимира Федоровича в пользу ООО «Ильский НПЗ», г.Краснодар, возмещение расходов по госпошлине в размере 6000руб.
- Приложение:
1. ДВД диск с видеозаписью публичной встречи с жителями поселка кандидата в депутаты Законодательного собрания Краснодарского края от избирательного объединения «Яблоко-Объединённые демократы» Перебейнос Владимира Федоровича – 1 экземпляр,
 2. Платежное поручение об оплате госпошлины №22608 от 09.10.2012 на сумму 6000руб. - 1 лист, оригинал, 1 экз.
 3. Квитанция об отправке копии искового заявления ответчику – 1 экз., оригинал, 1 лист.
 4. Выписка из ЕГРЮЛ ООО «Ильский НПЗ» – 1 экз., копия, 16 листов.
 5. Устав ООО «Ильский НПЗ» - копия, 1 экз, 19 листов.
 6. Протокол общего собрания участников ООО «Ильский НПЗ» - копия, 1 экз., 1 лист.
 7. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица – копия, 1экз., 1 лист.
 8. Свидетельство о постановке на налоговый учет – копия, 1 экз., 1 лист.
 9. Приказ № 150-П от 02.10.2010 – копия, 1 экз., 1 лист.

Генеральный директор ООО «Ильский НПЗ»



Ю.А. Шамара