



Межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация

Экологическая Вахта по Северному Кавказу

Краснодарский край, Адыгея, Ростовская обл., Ставропольский край, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария

385012, г. Майкоп, ул. Поселковая, д. 36; тел/факс: (8772)540607; e-mail: <ewnc.off@gmail.com>; <http://ewnc.org>

№ 2/20-017 от 13.01.2020

Судье Октябрьского районного суда
города Краснодара
СУРОВУ А.А.

Дело №12-1264/2019

От **МОО "Экологическая Вахта
по Северному Кавказу"**,
координатор РУДОМАХА
Андрей Владимирович,
385012, Республика Адыгея, г. Майкоп,
ул. Поселковая, д. 36, тел.: +7(918)4284284

Возражения на действия председательствующего в связи с нарушением им установленной КоАП РФ процедуры рассмотрения заявления №2/19-131 от 30.12.2019г. об отводе судьи по делу №12-1264/2019

Судьей Октябрьского районного суда г. Краснодара Суровым А.А. рассматривается дело **№12-1264/2019** по жалобе на постановление мирового судьи по делу об административном правонарушении **№5-375/19** в отношении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" При этом в судебном заседании по данному делу, состоявшемся 30.12.2019г., судьей Суровым А.А. были допущены грубейшие нарушения процессуальных норм, установленных частью 3 статьи 25.13 **КоАП РФ**, касающиеся процедуры рассмотрения заявления об отводе судьи.

Мною в начале судебного заседания было подано заявление **№2/19-131 от 30.12.2019г.** (см. **Приложение №1**) об отводе судьи Сурова А.А. При этом данное заявление было обосновано другими основаниями для отвода, чем ранее поданное мною заявление **№2/19-124 от 10.12.2019г.** (см. **Приложение №2**) об отводе судьи Сурова А.А.

Вот эти не озвучивавшиеся в заявлении **№2/19-124 от 10.12.2019г.** основания для отвода судьи Сурова А.А.:

"В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении в обязательном порядке подлежат выяснению:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения;
- иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 **КоАП РФ**, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в обязательном порядке должна проверяться законность и обоснованность вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов, в том числе заслушиваться объяснения законного представителя юридического лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваться показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследоваться иные доказательства, осуществляться другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 1.5 **КоАП РФ**, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Нарушение любой из вышеуказанных норм **КоАП РФ** влечет отмену принимаемых без их учета судебных решений.

В соответствии с официальным комментарием к статье 49 **Конституции РФ** обвинение должно быть основано на доказанных, а не на предполагаемых фактах. Вывод о виновности лица может быть сделан на основании объективно и точно установленных доказательств.

К сожалению, при рассмотрении дела №12-1264/2019 данные нормы **КоАП РФ** судьей Суровым А.А. грубо нарушаются. Судьей не обеспечено всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств данного дела, доводы и доказательства МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" относительно незаконности привлечения ее к административной ответственности судьей преднамеренно не исследуются, представителю прокуратуры судья не представляет возможности доказать в судебном процессе ни факт наличия события административного правонарушения, ни то, что данное правонарушение якобы совершено МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", ни факт наличия вины организации во вменяемом ей правонарушении. Тем самым, судьей нарушается установленный пунктом 8 части 2 статьи 30.6 **КоАП РФ** порядок рассмотрения жалоб на постановление по делу об административном правонарушении, а также требования, установленные статьями 1.5, 24.1, 26.1, **КоАП РФ**.

Наша организация в ходе судебного заседания 10.12.2019г. уже заявляла ходатайство об обеспечении надлежащего исследования доводов ее жалобы. Однако, к сожалению, это не изменило хода процесса. Судья Суров А.А. намеренно ведет процесс таким образом, чтобы не допустить возможности всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств данного дела. Доводы и доказательства МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" им не исследуются в их совокупности и взаимосвязи. Судья в нарушение принципе презумпции невиновности даже не пытается установить, имел ли место факт события правонарушения, верно ли установлено лицо, привлеченное к административной ответственности, имеется ли вина данного лица. Представитель прокуратуры судьей в судебном заседании в нарушение требований **КоАП РФ** освобожден от обязанности доказывать факт события правонарушений и вины в нем МОО "Экологическая Вахта

по Северному Кавказу". Более того, судья без объяснения причин снимает все вопросы представителей организации к представителю прокуратуры, оберегая его от вопросов, на которые он не сможет дать адекватного ответа.

При этом статья 24.1 КоАП РФ к главным и обязательным задачам производства по делам об административных правонарушениях относит объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом".

В удовлетворении данного мотивированного заявления судьей Суоровым А.В. было немотивированно отказано без вынесения соответствующего определения суда.

При этом частью 3 статьи 25.13 КоАП РФ установлено, что, рассмотрев заявление о отводе, судья, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в обязательном порядке обязан вынести определение об удовлетворении заявления либо об отказе в его удовлетворении.

Действуя подобным образом, судья Суоров А.А. грубо нарушил нормы КоАП РФ и не разрешил заявление об его отводе №2/19-131 от 30.12.2019г. в соответствии с нормами КоАП РФ.

Подобные действия судьи, по моему мнению, являются очередным проявлением его предвзятости и заинтересованности в исходе дела. В случае вынесения им незаконного и основанного на личной заинтересованности решения по настоящему делу, нарушение части 3 статьи 25.13 КоАП РФ в части неразрешения заявления об отводе станет одним из оснований для отмены данного решения, что подтверждается судебной практикой.

На основании вышеизложенного, прошу:

- указанные возражения на действия председательствующего судьи Суорова А.А. занести в протокол судебного заседания и приобщить в письменном виде к материалам дела №12-1264/2019;

- устранить в настоящем судебном заседании нарушение со стороны председательствующего норм, установленных частью 3 статьи 25.13 КоАП РФ, путем разрешения в соответствии с законом заявления об отводе №2/19-131 от 30.12.2019г. через вынесение соответствующего письменного мотивированного определения.

Координатор

РУДОМАХА А.В.