



Межрегиональная природоохранная и правозащитная общественная организация

**Экологическая Вахта
по Северному Кавказу**

Краснодарский край, Адыгея, Ростовская обл., Ставропольский край, Карачаево-Черкесия, Кабардино-Балкария
385012, г. Майкоп, ул. Поселковая, д. 36; тел/факс: (918)4284284; e-mail: <ewnc.off@gmail.com>

№ 2/20-021 от 13.01.2020

Судье
Октябрьского районного суда
города Краснодара
СУРОВУ А.А.

Дело №12-1264/2019

От **МОО "Экологическая Вахта
по Северному Кавказу"**,
координатор
РУДОМАХА Андрей Владимирович,
385012, Республика Адыгея, г. Майкоп,
ул. Поселковая, д. 36, тел.: +7(918)4284284

**Уточненная жалоба на постановление
мирового судьи судебного участка №57
Центрального административного округа г. Краснодара
от 18.10.2019г. по делу №5-375/2019**

Октябрьским районным судом г. Краснодара рассматривается дело **№12-1264/2019** по жалобе МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" (далее - Организация) на постановление мирового судьи Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара Статва В.А. от 18.10.2019г. по делу об административном правонарушении **№5-375/19** по статье 20.33 **КоАП РФ** в отношении Организации.

Предоставляю уточненные доводы данной жалобы.

Прошу суд при рассмотрении дела исследовать именно эти уточненные и окончательные доводы жалобы, а не доводы, которые предоставлялись ранее. Также прошу суд дать в принимаемом судебном решении объективную и всестороннюю оценку всем приведенным ниже доводам.

Постановление мирового судьи Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара от 18.10.2019г. по делу **№5-375/19** считаю незаконным по следующим основаниям:

ОТСУТСТВУЕТ СОБЫТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

1. Обвинение МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" в том, что она осуществляет деятельность нежелательной организации "Орен Russia", на основании того, что Рудомаха А.В. якобы дал группе "Юг. МБХ медиа" интервью о судебном решении по уголовному делу, расследуемому

в связи с совершенным на него нападением, является произвольным, так как в материалах дела №12-1264/2019 отсутствуют достоверные и относимые к делу доказательства, подтверждающие факт не только того, что данное действие якобы совершено Организацией, но и то, что данное действие вообще имело место.

Как следует из установленного статьей 49 *Конституции РФ* принципа презумпции невиновности и официального комментария к этой статье, обвинение должно быть основано на доказанных, а не на предполагаемых фактах. Вывод о виновности лица может быть сделан на основании объективно и точно установленных доказательств.

При этом пунктом 3 *Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. №23 "О судебном решении"* установлено, что решение является обоснованным только тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Однако в материалах дела отсутствуют какие-либо достоверные и относимые к делу доказательства, на основании которых МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" даже косвенным образом может быть обвинена в "осуществлении деятельности нежелательной организации". В том числе, отсутствует главное доказательство вменяемого Организации правонарушения - видеозапись интервью Рудомахи А.В., якобы данного им при выполнении своих должностных обязанностей руководителя Организации. При этом, в связи с тем, что данное доказательство отсутствует в материалах дела, оно не исследовалось судом первой инстанции. Не исследовал данное доказательство также и суд апелляционной инстанции.

Как сообщила суду апелляционной инстанции представитель Прокуратуры Центрального административного округа города Краснодара в судебном заседании 05.12.2019г., обвинение в адрес Организации основано на скриншоте с этого видео, который есть в материалах дела. Однако, как этот скриншот, так и другие письменные документы в материалах дела №12-1264/2019 не соответствуют принципу достоверности и относимости доказательств и не могут быть в принципе использованы в качестве доказательств, так как находятся в материалах дела в форме ненадлежащим образом заверенных копий - на них проставлена только печать "Копия верна" и отсутствуют какие-либо иные реквизиты, обязательные для надлежащего заверения копий.

Это, в частности, следующие документы:

- Первый рапорт капитана полиции Голубева В.И. от 02.09.2019г.;
- Протокол "исследования предметов и документов", размещенных на интернет-странице "<https://www.facebook.com/mbkmediasouth>" от 02.09.2019г.

Именно в этом "документе" находится тот самый скриншот, который, по мнению представителя Прокуратуры Центрального административного округа города Краснодара, якобы подтверждает, что МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" "осуществляет деятельность нежелательной организации "Открытая Россия". Однако этот "документ" помимо того, что его копия не заверена надлежащим образом имеет признаки внутреннего несоответствия и недостоверности, выраженные в том, во втором абзаце текста "протокола" говорится, что "осмотр производился путем перехода по электронному адресу "<https://www.facebook.com/MBKhMedia>", а следом за этим - в третьем абзаце его текста, что "Осмотр начат выполнением входа на интернет-страницу "

www.facebook.com/mbkmediasouth". Вследствие этого остается не ясным, какая же конкретно страница при этом "осматривалась" - "<https://www.facebook.com/MBKhMedia>" или "<https://www.facebook.com/mbkmediasouth>"?

- Протокол "исследования предметов и документов", размещенных на интернет-странице "<https://www.facebook.com/MBKhMedia>" от 02.09.2019г.;

- Протокол "исследования предметов и документов", размещенных на интернет-странице "<https://en.opengrussia.org>" от неизвестно какого сентября 2019г.

Отсутствие такого обязательного согласно **ГОСТ Р 7.0.97-2016** реквизита как "дата документа" в дополнение к тому, что копия этого "протокола" не заверена надлежащим образом, лишают данный материал дела какого-либо доказательственного значения. Кроме того, по этому адресу, если попробовать его открыть в сети Интернет, нет сайта организации "Открытая Россия", что дополнительно свидетельствует о недостоверности данного "доказательства".

- Второй рапорт капитана полиции Голубева В.И. от 02.09.2019г.;

- Заключение специалиста Юрченко В.М. от 10.10.2019г.

При этом процессуальным законодательством РФ предусмотрено, что письменные доказательства представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Согласно комментарию к **КоАП РФ**: *"практическая реализация правил об относимости зависит от грамотного применения органом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, в первую очередь положений ст. 26.2 КоАП РФ. В соответствии с указанной нормой письменные доказательства представляются в орган, уполномоченный рассматривать дело об административном правонарушении, в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии"*.

В соответствии с пп. 25 пункта 3.1 **ГОСТ Р 7.0.8-2013 "Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения"** (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 №1185-ст), под надлежаще заверенной копией документа понимается такая копия, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость.

В **"ГОСТ Р 7.0.97-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов"** (утв. Приказом Росстандарта от 08.12.2016 №2004-ст) предусмотрены порядок и форма заверения копий различных видов документов. Пунктом 5.26 указанного ГОСТ установлено: *"Отметка о заверении копии оформляется для подтверждения соответствия копии документа (выписки из документа) подлиннику документа. Отметка о заверении копии проставляется под реквизитом "подпись" и включает: слово "Верно"; наименование должности лица, заверившего копию; его собственноручную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения копии (выписки из документа). Если копия выдается для представления в другую организацию, отметка о заверении копии дополняется надписью о месте хранения документа, с которого была изготовлена копия ("Подлинник документа находится в (наименование организации) в деле N ... за ... год") и заверяется печатью организации"*.

При этом оригиналы представленных в суд копий документов, являющихся

доказательствами по делу №12-1264/2019 ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции на обзрение не предоставлялись. При этом суд не может вынести законное и обоснованное решение, опираясь на "доказательства", подлинность которых ничем не подтверждена.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств дела свидетельствует о том, что факт наличия самого события правонарушения не подтверждается какими-либо имеющимися в деле достоверными и относимыми доказательствами.

2. Обвинение МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" в том, что она осуществляет деятельность нежелательной организации "Open Russia", на основании того, что Рудомаха А.В. якобы дал группе "Юг. МБХ медиа" интервью о судебном решении по уголовному делу, расследуемому в связи с совершенным на него нападением, является произвольным, так как в материалах дела №12-1264/2019 не доказана какая-либо связь между нежелательной организацией "Open Russia" и группой "Юг.МБХ медиа".

Как следует из пункта 8 реестра иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации (<https://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted>), в указанный реестр включена иностранная неправительственная организация Open Russia Civic Movement, Open Russia с местом нахождения в Великобритании.

Вменяемое Организации интервью при этом не опубликовано на сайте иностранной неправительственной организации "Open Russia". Не опубликовано оно также и на сайте издания МБХ Медиа (<http://mbk.news>). "Юг. МБХ Медиа" в социальной сети Фейсбук, размещенной в сети Интернет по адресу: <https://www.facebook.com/pg/mbkmediasouth>. Эта группа не является информационным ресурсом иностранной неправительственной организации Open Russia Civic Movement, Open Russia. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства связи между группой "Юг.МБХ медиа" и организацией Open Russia. Данная группа в социальной сети Фейсбук функционирует без каких-либо ограничений, доступ к ней свободен.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что "Юг.МБХ медиа" имеет также прямое отношение к изданию МБХ Медиа. Ни интервью Рудомахи А.В., ни другие материалы, опубликованные в данной группе, не публиковались на сайте МБХ Медиа (<http://mbk.news>). На странице с информацией о группе "Юг.МБХ медиа" (https://www.facebook.com/pg/mbkmediasouth/about/?ref=page_internal) отсутствуют какие-либо сведения, что данная группа имеет отношение к изданию МБХ Медиа (<http://mbk.news>).

При этом ни прокуратурой, ни судом первой инстанции такие ключевые обстоятельства данного дела - имеется ли связь между нежелательной организацией Open Russia и группой "Юг.МБХ медиа" в социальной сети Фейсбук, а также имеется ли связь между изданием МБХ Медиа (<http://mbk.news>) и группой "Юг.МБХ медиа", не были исследованы.

Единственным "доказательством", на которое опирались прокуратура и суд первой инстанции, является якобы установленная прокуратурой связь между группой в сети Фейсбук "МБХ медиа" и группой в сети Фейсбук "Юг. МБХ медиа" указанная в Протоколе "исследования предметов и документов", размещенных на интернет-странице "<https://www.facebook.com/MBKhMedia>". Однако достоверность данной связи вызывает сомнения.

Приложенный к делу скриншот не является достоверным и относимым доказательством. При этом, найти в группе в сети Фейсбук "МБХ медиа" страницу, указывающую на связь между этой группой и группой "Юг. МБХ медиа" не удалось. Если суд желает установить истину в данном вопросе, он имеет возможность сам установить есть ли действительно связь между группой в сети Фейсбук "МБХ медиа" и группой "Юг. МБХ медиа"

В приобщенном к материалам дела №5-375/2019 не заверенном надлежащим образом "экспертном заключении" от 10.10.2019г. (**лист дела 90**), ставшем одним из оснований для вынесения постановления мирового судьи Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара от 18.10.2019г. по делу №5-375/19, группа "Юг.МБХ медиа" не упоминается, в связи с чем не ясно, какие фактические обстоятельства дела и наличие или отсутствие вменяемого состава административного правонарушения оно устанавливает.

Очевидно, прокуратура Центрального административного округа г.Краснодара и мировой судья Судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара построили свой вывод о том, что группа "Юг.МБХ медиа" (<https://www.facebook.com/pg/mbkmediasouth>) имеет отношение к изданию МБХ Медиа (<http://mbk.news>) исключительно на внешней схожести названий этих информационных ресурсов. Однако данный факт не может быть основанием для юридически обоснованных выводов о наличии между ними прямой связи.

В связи с чем вывод, содержащийся как в постановлении Прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г., так и в постановлении мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара от 18.10.2019 года по делу №5-375/2019, о том, что интервью Рудомахи А.В. якобы опубликованное группой "Юг.МБХ Медиа", свидетельствует о том, что МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" осуществляет деятельность нежелательной организации Open Russia, является произвольным и не подкрепленным никакими доказательствами.

Факт появления подобного произвольного обвинения в адрес МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" и дублирование данного обвинения в указанных постановлениях прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара и мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара свидетельствует, что событие вменяемого Организации правонарушения отсутствует как таковое.

ОТСУТСТВУЮТ КАКИЕ-ЛИБО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ПРИЧАСТНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ К ВМЕНЯЕМОМУ ЕЙ ПРАВОНАРУШЕНИЮ

3. Обвинение МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" в том, что она осуществляет деятельность нежелательной организации "Open Russia", на основании того, что Рудомаха А.В. якобы дал группе "Юг. МБХ медиа" интервью со своим мнением о судебном решении по уголовному делу, расследуемому в связи с совершенным на него нападением, является произвольным, так как судом не исследовано и не доказано, что вменяемое Рудомахе А.В. действие, якобы было осуществлено им при выполнении своих должностных обязанностей как руководитель Организации, и что оно каким-либо образом относится к деятельности Организации.

Согласно постановлению прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г., а также оспариваемому в настоящей жалобе постановлению мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара от 18.10.2019г. по делу №5-375/2019, в вину МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" вменено то, что Рудомаха А.В. 23.07.2019г. в качестве должностного лица дал интервью представителю т.н. "корреспондентского пункта" "Юг.МБХ медиа", которое было опубликовано на Facebook <https://www.facebook.com/pg/mbkmediasouth>.

Указанный факт квалифицирован прокуратурой и мировым судьей как факт участия юридического лица МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" в деятельности организации "Open Russia", признанной нежелательной в РФ.

При этом в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, что вменяемое Организации как административное правонарушение по статье 20.33 **КоАП РФ** действие имеет какое-либо отношение к МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу". Это обвинение было произвольно придумано должностными лицами Прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара без наличия каких-либо оснований, очевидно, с единственной целью воспрепятствования ее природоохранной деятельности. Прокуратурой не представлено ни одного доказательства, которое бы подтверждало, что Организация где-либо публиковала вменяемое ей интервью, что руководящими органами Организации по данному вопросу принимались какие-либо решения или давались кому-либо поручения, что вменяемое как правонарушение интервью каким-либо образом касалось деятельности Организации, что Рудомаха А.В., якобы давая интервью, выполнял функции ее должностного лица.

При этом, если предположить, что Рудомаха А.В. действительно дал интервью, которое было опубликовано в группе "Юг.МБХ медиа", его личные действия нельзя интерпретировать как деятельность Организации.

Это следует например из такого нормативного документа, как **Постановление Конституционного суда РФ от 08.04.2014г. №10-П**, который указывает на то, что, что цели деятельности должны быть присущи деятельности непосредственно некоммерческой организации, но не отдельных ее членов, а потому их участие в ... акциях в личном качестве по собственной инициативе не может быть интерпретировано как деятельность организации в целом.

ОТСУТСТВУЕТ ВИНА ОРГАНИЗАЦИИ В ЛОЖНО ВМЕНЯЕМОМ ЕЙ ДЕЙСТВИИ

4. Обвинение МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" в том, что она осуществляет деятельность нежелательной организации "Open Russia", на основании того, что Рудомаха А.В. якобы дал интервью, опубликованное в группе "Юг.МБХ медиа", является незаконным в связи с тем, что ни прокуратурой, ни судом не доказан факт наличия вины Организации в том, что данное интервью было опубликовано.

Статьей 1.5 **КоАП РФ** установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых

установлена его вина и что неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со статьей 2.2 **КоАП РФ**:

1. *Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.*

2. *Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.*

Таким образом, для привлечения какого-либо лица к административной ответственности за какое-либо действие в обязательном порядке должно быть установлено наличие вины этого лица.

Прокуратурой Центрального административного округа г.Краснодара, а также мировым судьей Судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара факт наличия вины МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" во вменяемом ей правонарушении не установлен. Отсутствуют какие-либо доказательства, что Рудомаха А.В. и, тем более, МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" имеют какое-либо отношение и, соответственно, несут ответственность за публикацию данного видео, что данное интервью давалось для специально для публикации на каком-то конкретном информационном ресурсе. Любое публичное лицо, реализуя свое право на свободу слова, может рассказывать о событиях и фактах имеющих публичное значение. Рудомаха А.В., рассказывая в своем интервью о результатах рассмотрения его жалобы краевым судом, просто изложил одному из многих средств массовой информации, которые обратились к нему за комментарием свое мнение о данном решении. При этом за то, как и кем будет в дальнейшем использоваться данное видео, он, и тем более, МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", которое не имеет никакого отношения к данному интервью, в принципе не могут нести какой-либо ответственности.

Яркой иллюстрацией этого является, например, речь губернатора Краснодарского края Кондратьева В.И., опубликованная в группе "Юг.МБХ медиа" 12 апреля 2019 года (см. **Приложение №1**) с указанием его должности и символикой этой группы.

Однако Кондратьева В.И. и Администрацию Краснодарского края, которую он возглавляет, никто к административной ответственности привлечь за это не пытался.

Также, группой "Юг.МБХ медиа" например были опубликованы тексты высказываний главы Чечни Рамзана Кадырова (24.12.2019г.) (см. **Приложение №9**) и главы Татарстана Рустама Минниханова (06.12.2019г.) (см. **Приложение №10**) с их фотографиями, указанием их должностей и соответствующей символикой. Их, как и администрации Чечни и Татарстана также никто к ответственности по статье 20.33 **КоАП РФ** привлечь не пытался.

Подобных видео и фотографий с текстами высказываний, указанием должностей и соответствующей символикой в группе "Юг.МБХ медиа" - огромное количество, но они внимание органов прокуратуры не привлекают, так как ясно, что никаких правовых оснований для этого нет, так как отсутствует вина данных лиц в том, что их интервью и высказывания публикуют какие-либо СМИ.

ГРУБЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НАРУШЕНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА

5) Суд первой инстанции вынес решение о признании МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" виновной без наличия в материалах дела и без ознакомления с главным доказательством по делу - интервью Рудوماхи А.В., которое судом признано фактом совершения административного правонарушения.

Статьей 1.5 *КоАП РФ* установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, и что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом

В соответствии со статьей 26.11 *КоАП РФ*, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, обязан оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. При этом никакие доказательства не могут для него иметь заранее установленную силу.

На основании указанных положений *КоАП РФ* для того, чтобы установить факт виновности МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" во вменяемом ему правонарушении, мировой судья Статва В.А. была обязана ознакомиться в судебном заседании с главным доказательством по настоящему делу - видеозаписью интервью Рудوماхи А.В., которое прокуратурой Центрального административного округа г.Краснодара при возбуждении настоящего дела об административном правонарушении было определено как факт совершения правонарушения. Однако это сделано не было. Судья не ознакомилась с данным доказательством, о чем свидетельствует протокол рассмотрения дела об административном правонарушении от 18.10.2019г. по делу №5-375/2019 (**лист дела 105**). Более того, данное доказательство вообще отсутствует в материалах дела, о чем свидетельствует опись документов, содержащихся в материалах дела.

Не ознакомившись с главным доказательством, согласно которому МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" якобы совершило правонарушение согласно статье 20.33 *КоАП РФ*, мировой судья не мог установить, виновна ли организация в совершении данного правонарушения. При этом, согласно части 4 статьи 1.5 *КоАП РФ*, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара от 18.10.2019г. по делу №5-375/2019 вынесено с грубыми нарушениями положений статей 1.5 и 26.11 *КоАП РФ*.

6) Если предположить, что правонарушение совершено, то неверно квалифицирован состав правонарушения при установлении, что оно якобы совершено юридическим лицом - общественной организацией.

Заместителем прокурора Центрального административного округа г.Краснодара при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. (лист дела 1), а также мировым судьей Судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара при вынесении обжалуемого постановления от 18.10.2019г. неверно определено, что вменяемое Рудомахе А.В. действие совершено им не как физическим лицом, а как должностным лицом МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу".

Единственным условным "доказательством", на которое опирались прокуратура и суд первой инстанции - это надпись "Координатор Экологической Вахты" на скриншоте видео в так называемом "Протоколе "исследования предметов и документов", размещенных на интернет-странице "<https://www.facebook.com/mbkmediasouth>" от 02.09.2019г. Однако если данное видео существует, эта надпись сделана не Рудомахой А.В. и тем более не Организацией, которые к нанесению данной надписи никакого отношения не имеют. При этом организации под названием "Экологическая Вахта" не существует. Подобное название не является сокращенным названием МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу".

При этом, как свидетельствуют следующие документы дела:

- рапорт капитана полиции Голубева В.Н. от 02.09.2019г. (лист дела 12),
- письмо заместителя прокурора города Краснодара от 13.09.2019г. (лист дела 7),
- письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №7-21-2019/3290, врученное Рудомахе А.В., оригинал которого представлен суду,
- письмо заместителя начальника полиции Управления МВД России по г.Краснодару, полковника полиции Иващенко Ю.А. от 02.10.2019 №78451 (лист дела 30),
- письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 03.10.2019г. №7-21-2019/14 (лист дела 33),

изначально предполагалось возбудить дело об административном правонарушении в отношении физического лица Рудомахи А.В., однако в последний момент - 07.10.2019г. - заместителем прокурора Центрального административного округа г.Краснодара по неизвестной причине было принято решение вместо этого возбудить дело в отношении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" как юридического лица.

В соответствии с пунктом 20 **Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ"**, если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействия) лица, привлеченного к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) **КоАП РФ**, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, в рамках настоящего дела, вне зависимости от того, имело ли место событие административного правонарушения, допущена неверная квалификация вменяемого в вину действия, как якобы совершенного юридическим лицом, при составлении постановления о возбуждении дела об

административном правонарушении от 07.10.2019г., а также при вынесении мировым судьей Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара обжалуемого постановления от 18.10.2019г., судом апелляционной инстанции должна быть произведена либо переквалификация вменяемых действий (в случае установления нарушения), либо постановление по делу №5-375/2019 должно быть отменено.

7) МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" не была извещена о дате, времени и месте составления постановления по делу об административном правонарушении от 07.10.2019г., в связи с чем организация не имела возможности через своего представителя защищать себя, давать пояснения, представить свою позицию, а также получить копию обвинения (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019). Указанные обстоятельства повлекли грубое нарушение права организации на защиту.

Как следует из материалов дела - постановления по делу об административном правонарушении от 07.10.2019г. (лист дела 1) и прилагающегося к нему листа со сведениями о правонарушителе (лист дела 4) - представитель МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" при составлении данного постановления не присутствовал и не имел возможности делать замечания и дополнения, давать объяснения, а также получить копию постановления о возбуждении дела об административном правонарушении.

Об этом сообщается на листе 3 постановления (лист дела 3) по делу об административном правонарушении от 07.10.2019г., где указано, что "представитель МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" Рудомаха Андрей Владимирович в прокуратуру Центрального округа города Краснодара для дачи объяснений в ходе проводимой проверки не явился".

Также об этом свидетельствует абсолютно пустой бланк листа со сведениями о правонарушителе (лист дела 4), где должны быть приведены замечания, дополнения и объяснения представителя юридического лица, либо его защитника, информация о получении ими копии постановления о возбуждении дела об административном правонарушении с соответствующими подписями.

7.1. Организация не была уведомлена о дате, времени и месте составления постановления по делу об административном правонарушении от 07.10.2019г. по адресу ее нахождения заказным письмом либо телеграммой.

В соответствие с пунктом 1 статьи 25.15 **КоАП РФ**, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В соответствии с пунктом 3 статьи 25.15 **КоАП РФ**, место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого

государственного реестра юридических лиц. Согласно выписки из ЕГРЮЛ об МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", содержащейся в материалах дела, местом нахождения руководящих органов МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" является адрес 385012, Республика Адыгея, г.Майкоп, ул.Поселковая, 36.

Однако, как свидетельствуют материалы дела, по данному адресу должностными лицами Прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара уведомление, извещение, либо повестка о дате, времени и месте составления постановления по делу об административном правонарушении не направлялись.

7.2. Организация не была уведомлена о дате, времени и месте составления постановления по делу об административном правонарушении от 07.10.2019г. посредством телефонограммы либо СМС-сообщения.

Официальным номером телефона МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", что зафиксировано на всех ее официальных документах, а также подтверждается тем, что данный номер зарегистрирован на организацию, является телефонный номер +7(918)4284284.

Однако, как свидетельствуют материалы дела, на данный телефонный номер должностными лицами прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара ни телефонограмма, ни СМС-сообщение не направлялись.

7.3. Утверждение о том, что майор полиции Громов Г.В. вручил Рудомaxe А.В. письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469, не соответствует действительности.

В материалах дела содержится оригинал письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 (лист дела 5, копия - см. *Приложение №2*). Данное письмо адресовано координатору МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" Рудомaxe А.В. и содержит информацию о том, что он вызывается в Прокуратуру Центрального административного округа города Краснодара к 10 часам 00 мин. 07.10.2019г. для дачи объяснений по делу. Под письмом майором полиции Громовым Г.В. написано от руки: "От подписи отказался. 01.10.2019г. 18:05".

Данный документ имеет ключевое значение для вынесения обоснованного и законного решения по делу в связи с тем, что на его основании заместителем прокурора Центрального административного округа г.Краснодара было вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. (лист дела 1), ставшего основанием для привлечения МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" к административной ответственности по настоящему делу. Письмо заместителя прокурора от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 с рукописной припиской Громова Г.В. дало основание указать в данном постановлении, что МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" о составлении данного постановления якобы "надлежащим образом было уведомлено".

Без данного документа указанное постановление по формальным основаниям не могло бы быть издано, так как **КоАП РФ** запрещает рассмотрение дел об административных правонарушениях без участия лиц, привлекаемых к ответственности, если они не уведомлены надлежащим образом.

О фальсификации указанного письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара координатор МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" Рудомаха А.В. до судебного заседания проинформировал мировую судью Судебного участка №57 Центрального округа г.Краснодара Статва В.А. в поданном суд ходатайстве **№2/19-094 от 15.10.2019 (лист дела 84)**. Данная информация имеет ключевое значение для законного и обоснованного разрешения дела.

Однако мировая судья Статва В.А. не рассмотрела данное ходатайство по существу, чем грубо нарушила требования статьи 26.11 **КоАП РФ**, согласно которой она была обязана оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, исходя из того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Судьей не были исследованы доводы Рудомахи А.В. о фальсификации данного доказательства, что подтверждается вынесенным ею постановлением от 18.10.2019г., в котором отсутствует какая-либо оценка данных доводов, а также определением мирового судьи от 18.10.2019г. (**лист дела 108**) об отказе в удовлетворении ходатайства Рудомахи А.В. **№2/19-094 от 15.10.2019**, в котором также отсутствует какая-либо оценка данных доводов, и протоколом судебного заседания от 18.10.2019г. (**лист дела 105**), который подтверждает, что данные доводы в судебном заседании не исследовались.

В целях установления достоверности факта игнорирования мировой судьей Статва В.А. имеющих ключевое значение для рассмотрения дела доводов ходатайства №2/19-094 от 15.10.2019 в целях обеспечения объективного и всестороннего рассмотрения настоящей жалобы, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать следующие материалы дела:

1) ходатайство Рудомахи А.В. **№2/19-094 от 15.10.2019 (лист дела 84)** на предмет наличия в нем доводов о фальсификации письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469;

2) постановление мирового судьи от 18.10.2019г., определение мирового судьи от 18.10.2019г. (**лист дела 108**), протокол судебного заседания от 18.10.2019г. (**лист дела 105**) на предмет отсутствия в них какой-либо оценки доводов о том, что письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 Рудомахе А.В. не вручалось.

О том, что письмо заместителя прокурора Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 и рукописная приписка к этому письму майора полиции Громова Г.В. сфальсифицированы, свидетельствуют следующие документы:

а) **Письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №7-21-2019/3290**, адресованное **№12-1263/2019** как приложение к ходатайству Рудомахи А.В. **№2/19-094 от 15.10.2019 (лист дела 84)**. Оригинал письма сейчас предьявляется суду.

Копию данного письма прошу приобщить к материалам дела (см. **Приложение №1**) и прошу суд исследовать данное доказательство на предмет его подлинности.

Именно это письмо, адресованное физическому лицу, а не содержащееся в материалах дела письмо от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 (**лист дела 5**), адресованное должностному лицу, было вручено мне 01.10.2019г. в 18:05 майором Громовым Г.В. в фойе здания администрации Краснодарского края. При этом, согласно данному реально врученному письму, Рудомаха А.В. вызывался в Прокуратуру Центрального административного округа города Краснодара на другую дату - к 10 часам 00 мин. **03.10.2019г.**

б) Письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3470, адресованное должностному лицу Рудомахе А.В. (цветная копия - см. **Приложение №2**), оригинал которого находится в материалах дела №12-1263/2019 по жалобе Рудомахи А.В. на постановление мирового судьи Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара Статва В.А. по делу об административном правонарушении №5-374/19, которое параллельно рассматривается Октябрьским районным судом г.Краснодара.

Прошу суд исследовать данное доказательство.

В данном письме №27-04-2019/3470 также содержится рукописная приписка майора *А.И. И.А. "От подписи отказался. 01.10.2019г. 18:05"*, аналогичная по содержанию приписке Громова Г.В. в письме №27-04-2019/3469. Из данного факта следует, что Рудомахе А.В. в 18:05 было якобы вручено два различных письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. - письмо №27-04-2019/3469 и письмо №27-04-2019/3470. В действительности же Рудомахе А.В. было вручено только одно письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара - от 27.09.2019г. №7-21-2019/3290, оригинал которого представлен суду. Что свидетельствует о том, что письмо №27-04-2019/3469 и письмо №27-04-2019/3470 Рудомахе А.В. не вручались и что включение их в материалы дела с рукописными приписками майора полиции Громова Г.В. о якобы их вручении является фальсификацией материалов дела об административном правонарушении. Предполагаю, что данные письма были составлены заместителем прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашевым только 07.10.2019г., когда было принято решение о возбуждении не одного дела в отношении физического лица Рудомахи А.В., а двух дел - одного в отношении должностного лица Рудомахи А.В., второго - в отношении юридического лица МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу".

в) Видеозапись вручения Рудомахе А.В. в 18:05 в здании Администрации Краснодарского края письма, содержащаяся на диске DVD-RW (лист 32 из дела №5-374/19).

Данное доказательство содержится в материалах дела №5-374/19, в котором в совершении того же правонарушения обвиняется не организаци, а Рудомаха А.В., как должностное лицо.

Прошу суд истребовать данное доказательство у прокуратуры Центрального округа и просмотреть видеозапись на содержащемся в материалах дела №5-374/

19 диске DVD-RW (лист 32 из параллельного дела №5-374/19).

На данном диске, если он действительно содержит такую запись, которая не исследовалась судом первой инстанции и которую ранее Рудомаха А.В. не видел, должно быть зафиксировано, что ему вручен один, не два документа, что подтвердит факт фальсификации содержащихся в материалах дел №12-1263/2019 и №12-1264/2019 документов - писем заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 и №27-04-2019/3470.

г) Письмо заместителя начальника полиции Управления МВД России по г.Краснодару, полковника полиции Иващенко Ю.А. от 02.10.2019 №78451, копия которого содержится в материалах рассматриваемого дела (лист дела 34). При этом в материалах параллельного дела №12-1263/2019 содержится оригинал данного письма (цветная копия - см. **Приложение №4**).

Прошу суд исследовать данное доказательство.

В данном письме сообщается, что *"в 18:05 часов 01.10.2019 года сотрудниками ОУР Управления МВД России по городу Краснодару в помещении Администрации Краснодарского края по адресу: г.Краснодар, ул.Красная, 35 гр.Рудомахе А.В. была вручена повестка о вызове в Прокуратуру Центрального округа г.Краснодара"*.

Из этого, а также того, что данное письмо используется как доказательства в материалах обоих судебных дел №12-1263/2019 и №12-1264/2019, прямо следует, что Рудомахе А.В. был вручен один документ - как физическому, а не должностному лицу. Что в полной мере совпадает с тем фактом, что Рудомахе А.В. действительно было вручено письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №7-21-2019/3290, оригинал которого был представлен суду, и опровергает факт того, что Рудомахе якобы вручались письма от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 и №27-04-2019/3469, оригиналы которых содержатся в материалах дел №12-1263/2019 и №12-1264/2019.

д) Письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 03.10.2019г. №7-21-2019/14, копия которого содержится в материалах рассматриваемого дела (лист дела 34). При этом в материалах параллельного дела №12-1263/2019 содержится оригинал данного письма (цветная копия - см. **Приложение №5**)

Прошу суд исследовать данное доказательство.

Данное письмо от 03.10.2019г. №7-21-2019/14 было вручено 07.10.2019г. адвокату Аванесяну А.В., который в этот день по неизвестной мне причине посетил Прокуратуру Центрального округа г.Краснодара, о чем свидетельствует его объяснение, копия которого содержится в материалах дела (лист дела 34). Оригиналу данного объяснения содержится в материалах параллельного дела №12-1263/2019.

О факте вручения данного письма Аванесяну А.В. свидетельствует его живая подпись на данном письме с припиской "Получил", а также собственноручно указанный им на письме номер его телефона.

При этом данное письмо, также как и действительно врученное Рудомахе А.В. 01.10.2019г письмо заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №7-21-2019/3290, адресовано физическому лицу Рудомахе А.В., а не должностному лицу Рудомахе А.В., как в подложных письмах от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 и №27-04-2019/3470. При этом, как свидетельствует дата

его составления, это письмо составлено якобы после указанных подложных писем.

Данное письмо дополнительно подтверждает факт фальсификации писем заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара №27-04-2019/3469 и №27-04-2019/3470. Если бы данные письма действительно были составлены 27.09.2019г., как это в них указано, то адвокату Аванесяну А.В. были бы представлены они, а не письмо от 03.10.2019г. №7-21-2019/14, на котором он расписался, тем более с учетом того факта, что представленное адвокату письмо адресовано Рудомахе А.В. как физическому лицу, а не как должностному лицу, в отношении которого было составлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. (лист дела 1), на основании которого было принято оспариваемое постановление мирового судьи Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара Статва В.А. от 18.10.2019г.

Фальсификация письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 и рукописной приписки к этому письму майора полиции Громова Г.В. свидетельствует о незаконности принятого, в том числе, на основании данного документа постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г., и как следствие - о незаконности оспариваемого постановления мирового судьи Судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара Статва В.А. от 18.10.2019г.

В том случае, если у суда даже после исследования вышеуказанных документов останутся сомнения в том, что письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 и №27-04-2019/3470 являются подложными документами, прошу вызвать в суд в качестве свидетелей, чтобы они дали соответствующие показания:

- заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И., живая подпись которого стоит под письмами от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469, №27-04-2019/3470 и №7-21-2019/3290;

- сотрудника Прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара Макаеву С.М., которая указана как исполнитель по письмам данной прокуратуры от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469, №27-04-2019/3470 и №7-21-2019/3290;

- майора полиции Громова Г.В., рукописные приписки которого содержатся в письмах №27-04-2019/3469, №27-04-2019/3470 и который вручил мне 01.10.2019г. письмо №7-21-2019/3290;

- заместителя начальника полиции Управления МВД России по г.Краснодару, полковника полиции Иващенко Ю.А., который подписал письмо от 02.10.2019 №78451 о вручении одной повестки о вызове его в прокуратуру Центрального округа г.Краснодара;

- адвоката Аванесяна А.В., которому было вручено только письмо на имя физического лица Рудомахи А.В. от 03.10.2019г. №7-21-2019/14, и не вручались письма от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469, №27-04-2019/3470.

7.4. Рукописная приписка майора полиции Громова Г.В. на письме заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 не может являться надлежащим доказательством

уведомления МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" о рассмотрении 07.10.2019г. вопроса о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении.

"Доказательством", на которое опирался заместитель прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашев И.И., указывая в вынесенном им постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г., что "представитель МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" Рудомеха Андрей Владимирович ... надлежащим образом был уведомлен" (лист дела 3), является рукописная приписка майора полиции Громова Г.В. под письмом заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469 "От подписи отказался. 01.10.2019г. 18:05".

Однако, даже если предположить, что указанное письмо и приписка на нем майора полиции Громова Г.В. не были сфальсифицированы, что было доказано выше, этот документ не может быть свидетельством надлежащего уведомления организации о рассмотрении в отношении нее 07.10.2019г. дела об административном правонарушении.

Об этом свидетельствуют следующие обстоятельства:

- абстрактная приписка майора Громова Г.В. "От подписи отказался" не говорит о том, что указанное письмо было вообще вручено и что оно было вручено именно Рудомехе А.В.;

- видеозапись о якобы вручении данного письма Рудомехе А.В. судом первой инстанции не исследовалась, и, соответственно, суд вынес обжалуемое постановление, не убедившись в том, что факт вручения какого-либо письма Рудомехе А.В. действительно имел место;

- в материалах дела отсутствует документ, которым майор Громов Г.В. был бы наделен полномочиями действовать от имени прокуратуры Центрального административного округа г.Краснодара по личному вручению подобного рода писем, соответственно, если бы даже Громов Г.В. действительно вручал данное письмо, порядок осуществления такого ключевого процессуального действия как уведомление лица, привлекаемого к административной ответственности, не является надлежащим;

- подпись одного должностного лица, тем более не уполномоченного на совершение подобных действий, без участия понятых, под подобного рода припиской под письмом заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара не может являться надлежащим свидетельством уведомления организации о рассмотрении в отношении нее дела об административном правонарушении.

В целом, о ненадлежащем характере указанного документа говорит то, что ключевое для объективного и законного разрешения дела доказательство о якобы имевшем место уведомлении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" о рассмотрении в отношении нее дела об административном правонарушении создано и представлено стороной обвинения, а не третьей независимой стороной (почта, телеграф и т.п.). Таким образом, указанное письмо является ненадлежащим доказательством по делу.

7.5. Адвокат Аванесян А.В. не присутствовал при рассмотрении вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 20.33 КоАП РФ в отношении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу", и он не наделен полномочиями по представлению интересов МОО "Экологическая

Вахта по Северному Кавказу".

В материалах дела №12-1264/2019, как якобы имеющие отношение к данному делу, содержатся следующие документы:

- копия ордера №359687 от 03.10.2019г. на адвоката Аванесяна А.В. (лист дела 32);

- копия объяснения адвоката Аванесяна А.В. от 07.10.2019г. (лист дела 35).

Включение прокуратурой Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. указанных документов в данное дело, направленное в суд, говорит о том, что прокуратура пытается представить обстоятельства дела таким образом, что адвокат Аванесяна А.В. якобы присутствовал 07.10.2019г. при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. в отношении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" и якобы давал объяснение по данному делу.

Это не соответствует действительности, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении от 07.10.2019г. (лист дела 1) и прилагающимся к нему листом со сведениями о правонарушителе (лист дела 4). Из данных документов следует, что адвокат Аванесян А.В. не присутствовал при составлении указанного постановления и не давал никаких объяснений по данному делу.

При этом координатор Рудомаха А.В. не давал согласия адвокату Аванесяну А.В. на представление интересов МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" по делу об административном правонарушении по статье 20.33 КоАП РФ. Это прямо следует из указанного ордера, где ничего не говорится о представлении интересов организации, а также объяснения Аванесяна А.В., которое никак не касается данного юридического лица.

Также материалами дела подтверждается, что адвокат Аванесян А.В. не информировал Рудомаху А.В. каким-либо способом о том, что в отношении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" возбуждено дело об административном правонарушении. И не мог информировать, так как о данном факте ему не было известно.

Если суд сомневается в достоверности данной информации, прошу вызвать адвоката Аванесяна А.В. в суд в качестве свидетеля.

В этой связи, копия ордера №359687 от 03.10.2019г. на адвоката Аванесяна А.В. (лист дела 32) и копия объяснения адвоката Аванесяна А.В. от 07.10.2019г. (лист дела 35) должны быть изъяты из материалов дела, как не относимые к данному делу доказательства.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств говорит о том, что МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" не была никаким образом уведомлена о рассмотрении 07.10.2019г. в 10:00 вопроса о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении и составлении соответствующего постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. В результате организация была лишена возможности участвовать в данном процессуальном действии, делать замечания, давать объяснения, чем было грубо нарушено ее право на защиту. Как свидетельствует многочисленная судебная практика Верховного суда РФ, неуведомление либо ненадлежащее уведомление юридического лица о составлении подобного постановления по месту его нахождения является безусловным основанием для отмены постановления мирового судьи

Судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара от 18.10.2019г. по делу №5-375/19.

8. На стадии возбуждения дела об административном правонарушении по статье 20.33 КоАП РФ в отношении МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" недостоверно установлено место вменяемого организации правонарушения вследствие чего нарушена подсудность данного дела.

Адрес: г.Краснодар, ул.Керченская, 43, где якобы Рудомаха А.В. дал интервью, указан произвольно, данный факт не подтверждается какими-либо объективными доказательствами.

Тот факт, что вменяемое МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" административное правонарушение совершено якобы по адресу: г.Краснодар, ул.Керченская, 43, о чем сообщается в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. ,подписанном заместителем прокурора Центрального административного округа города Краснодара, не подтверждается никакими достоверными доказательствами. Из чего следует, что ключевой для определения подсудности дела вопрос о месте совершения вменяемого правонарушения решен на основании предположений. Неверное определение места совершения вменяемого правонарушения ведет к рассмотрению дела ненадлежащим судом и, как следствие - к незаконности принятого им решения.

Данный ключевой недостаток данного дела призван восполнить документ, добавленный в материалы дела задним числом - рапорт капитана полиции Голубева В.Н. от 02.09.2019г. (**лист дела 31**), в котором сообщается, что *"по имеющимся сведениям ... после судебного заседания Рудомаха А.В. последовал к постоянному месту жительства по адресу: г.Краснодар, Центральный округ, ул.Керченская, 43... Далее Рудомаха А.В. до публикации видеоролика на "Юг. МБХ медиа" находился по месту жительства, где в период времени 14:00 до 16:00 ... под видеозапись с целью распространения дал интервью проекту "Юг. МБХ медиа"..."*.

Однако вышеизложенные сведения не подтверждаются какими-либо объективными данными, и, очевидно, являются плодом фантазии капитана полиции Голубева В.Н., который с таким же успехом мог бы сообщить о нахождении Рудомахи А.В. в любом другом месте.

О том, что данный "рапорт" является подложным и был написан не 02.09.2019г., а задним числом специально для того, чтобы хоть как-то обосновать выбор в качестве "места совершения правонарушения" адреса "г.Краснодар, ул.Керченская, 43" свидетельствуют следующие обстоятельства.

В деле уже имеется рапорт капитана полиции Голубева В.Н. от той же самой даты - 02.09.2019г. (**лист дела 12**). При этом двух рапортов по одному и тому же вопросу одним и тем же сотрудником в один и тот же день не может быть составлено. Первый рапорт Голубева В.Н. от 02.09.2019г., оригинал которого содержится в материалах параллельного дела №5-374/19 (копия - см. **Приложение №7**), имеет все признаки подлинного документа, действительно составленного 02.09.2019г. и поданного в этот день в установленном порядке. На этом рапорте есть штамп, заверенный живой подписью дежурного сотрудника полиции, что данный документ зарегистрирован в Управлении МВД РФ по городу Краснодару 02.09.2019г. под номером 192434. Также на данном документе есть резолюция

с живой подписью, содержащая указание капитану полиции Голубеву В.Н. провести проверку. Никаких подобных атрибутов реального составления и направления в указанный день второго "рапорта" Голубева В.Н. от 02.09.2019г. нет. Соответственно, есть основания полагать, что данный рапорт не регистрировался, не направлялся и не имеет правовой силы.

Кроме того, характер сведений, указанных в данном рапорте относительно того, где и в какое время находился тот или иной человек, говорит о том, что подобные сведения могут быть получены только посредством осуществления оперативно-розыскных мероприятий, на основании судебного решения в рамках уголовного дела. Однако в отношении Рудوماхи А.В. не возбуждено уголовное дело и в отношении его перемещений не может производиться никаких оперативно-розыскных мероприятий.

Соответственно, сведения, содержащиеся в рапорте капитана полиции Голубева В.Н. от 02.09.2019г. (лист дела 31), могут быть получены только незаконным путем. При этом доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

9. В адрес МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" после вынесения в отношении нее постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г. не была в течение трех дней, в соответствии с пунктом 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, направлена копия данного постановления.

Пунктом 4.1 статьи 28.2 **КоАП РФ** установлено, что копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, если данное лицо не присутствовало при его составлении, в течение трех дней со дня составления указанного протокола. Данная норма **КоАП РФ** применяется также в отношении постановлений прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении. В нарушение данной нормы, прокуратура Центрального административного округа г.Краснодара не направила в адрес МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" ни в течение трех дней после его вынесения, ни после этого срока постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019г.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 **КоАП РФ**, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Данное нарушение является основанием для отмены постановления мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара от 18.10.2019г. по делу №5-375/2019. Это подтверждается судебной практикой Верховного суда РФ (в частности, постановлением ВС РФ от 09.07.2013г. №56-АД13-7, постановлением ВС РФ от 13.01.2017г. №41-АД16-22).

10. Прокуратура, направив дело в суд, без направления при этом в адрес МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, не обеспечила предоставление организации сведений о возбуждении в отношении нее дела об административном правонарушении, не сообщила, в чем она обвиняется,

грубо нарушив положения, установленные статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

11. **Исходя из содержания постановления мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа г.Краснодара от 18.10.2019 года по делу №5-375/2019 основано на доказательстве - "заключении специалиста", не относимом к настоящему делу.**

В материалах дела присутствует документ, названный как "заключение специалиста" (**лист дела 86**), однако данное заключение не относимо к настоящему делу об административном правонарушении, поскольку выполнено по иному делу, вопросы, поставленные перед специалистом, касаются того, участвовали ли граждане Чириков В.В. и Федотова Ю.Е. в деятельности нежелательной организации "Open Russia". Между тем настоящее дело об административном правонарушении не касается указанных лиц. МОО "Экологическая Вахта по Северному Кавказу" в указанном "заключении" не упоминается.

Кроме того, в данном "заключении" совершенно не затрагивается вопрос об относимости к деятельности нежелательной организации "Open Russia" группы в сети Facebook "Юг. МБХ медиа". Группа в сети Facebook "Юг. МБХ медиа" в данном заключении также не упоминается.

Помимо этого, указанное "заключение специалиста" в суде не проверено, лицо, его составившее, в суд для представления пояснения не вызвано. В материалах дела имеется лишь ненадлежащим образом заверенная копия указанного заключения, что лишает указанный документ доказательственного значения.

Также необходимо отметить, что текст данного "заключения" свидетельствует о том, что "специалист", подготовивший его, не обладает необходимой квалификацией, так как поставленные в нем вопросы и сделанные выводы не соотносятся между собой, а сама исследовательская часть заключения не основана на признанной методике и фактически в заключении отсутствует. Это говорит о противоречивости данного "заключения" и о том, что даже без учета того, относимо оно или нет к настоящему делу, данный документ не является надлежащим доказательством.

Указанные в пунктах 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 грубые процессуальные нарушения влекут отмену постановления суда о привлечении организации к административной ответственности и прекращение производства по делу об административном правонарушении.

На основании изложенного,

ПРОШУ

Постановление мирового судьи судебного участка №57 Центрального административного округа города Краснодара от 18.10.2019 года по делу №5-375/2019 отменить как незаконное и необоснованное, а производство по делу прекратить.

ПРИЛОЖЕНИЯ

- 1) DVD-диск с видео интервью губернатора Краснодарского края Кондратьев В.И., опубликованного в группе "Юг. МВХ медиа".
- 2) Копия письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара от 27.09.2019г. №7-21-2019/3290.
- 3) Копия письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара от 27.09.2019г. №27-04-2019/3469.
- 4) Копия письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара от 27.09.2019г. №27-04-2019/3470.
- 5) Копия письма заместителя начальника полиции Управления МВД России по г.Краснодару Иващенко Ю.А. от 02.10.2019 №78451.
- 6) Копия письма заместителя прокурора Центрального административного округа г.Краснодара Лабашева И.И. от 03.10.2019г. №7-21-2019/14.
- 7) Копия рапорта капитана полиции Голубева В.Н. от 02.09.2019г.
- 8) Скриншот с информацией о группе в сети Facebook "Юг. МВХ медиа".
- 9) Скриншот с текстом высказывания главы Чечни Рамзана Кадырова (24.12.2019г.), опубликованного в группе "Юг. МВХ медиа".
- 10) Скриншот с текстом высказывания главы Татарстана Рустама Минниханова (06.12.2019г.), опубликованного в группе "Юг. МВХ медиа".

Координатор

А.Рудомыха



РУДОМАХА А.В.