

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Краснодар

13 января 2020 года

Октябрьский районный суд г. Краснодара в составе председательствующего судьи Сурова А.А.,

при секретаре судебного заседания Кренёвой К.В.,

с участием заявителя Рудомаха А.В., защитника Беньяш М.М., представившего удостоверение №5635 от 24.04.2015 и ордер №178367 от 05.12.2019,

прокурора Макаевой С.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Рудомаха А.В. на постановление мирового судьи судебного участка №57 Центрального внутригородского округа г.Краснодара от 18.10.2019 о привлечении Межрегиональной и правозащитной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» к административной ответственности по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 20.33 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

18.10.2018 постановлением мирового судьи судебного участка №57 Центрального внутригородского округа г.Краснодара Межрегиональная и правозащитная общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.20.33 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель Рудомаха А.В. обратился в суд с апелляционной жалобой, в обоснование которой указал, что считает постановление мирового судьи незаконным и необоснованным. В обоснование доводов жалобы пояснил, что мировым судьей допущены существенные процессуальные нарушения при рассмотрении дела. Организация не была извещена о дате, времени и месте составления постановления по делу об административном правонарушении, в связи с чем не могла через законного представителя организации защищать себя, давать пояснения, представить свою позицию, а также получить копию обвинения (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019). Полагает, что указанные обстоятельства повлекли грубое нарушение права организации на защиту.

Кроме того, указывают, что организация не заключала соглашение с адвокатом Аванесяном А.В., не давала ему поручение представлять ее интересы при производстве по делу об административном правонарушении, в связи с чем не была представлена надлежащим лицом при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении 07.10.2019 года.

В материалах дела имеется ордер, выданный адвокатским кабинетом «Право 45» на право представления интересов физического лица Рудомахи

А.В., а не организации. Таким образом, в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о том, что 07.10.2019 при составлении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении присутствовало какое-либо уполномоченное лицо организации, имеющее полномочия осуществлять защиту организации, в связи с чем, полагают, что было грубо нарушено право организации на защиту.

Считает, что заключение специалиста неотнесимо к настоящему делу об административном правонарушении, в материалах дела имеется лишь ненадлежащим образом заверенная копия указанного заключения, заверенная неизвестным лицом, что лишает указанный документ доказательственного значения.

Просит постановление отменить, и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании Рудомаха А.В., защитник Беньяш М.М. настаивали на удовлетворении доводов жалобы. Указали, что согласно постановлению о возбуждении дела об административном правонарушении от 07.10.2019 в вину организации вменяется то, что Рудомаха А.В. дал интервью «Юг. МБХ Медиа». Указанный факт квалифицирован прокуратурой в качестве участия организации - МОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу» - в деятельности организации «Открытая Россия», признанной нежелательной в РФ. Между тем указанный вывод основан на ложных предпосылках, в связи с чем является необоснованным. Как следует из п.8 реестра иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации (<https://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted>), в указанный реестр включена иностранная неправительственная организация OpenRussiaCivicMovement, OpenRussia (Общественное сетевое движение "Открытая Россия") с местом нахождения в Великобритании, которая не может, вопреки доводам прокуратуры и суда, одновременно являться российским общественным сетевым движением «Открытая Россия». В ЕГРЮЛ отсутствуют сведения об организации «Открытая Россия» («OpenRussia»), включенной в реестр нежелательных организаций. Сайт <https://mbk.news/>, на котором размещено интервью Рудомахи А.В., не является сайтом иностранной неправительственной организации OpenRussiaCivicMovement, OpenRussia (Общественное сетевое движение "Открытая Россия") с местом нахождения в Великобритании; какие-либо сведения об этом на сайте отсутствуют, а вывод прокуратуры об обратном не основан на фактических обстоятельствах и доказательствах, является произвольным. Кроме того, указанный сайт <https://mbk.news/> находится в свободном доступе, доступ к нему не ограничен. Рудомаха А.В., давая интервью «Юг. Мбх Медиа», не мог участвовать в деятельности иностранной неправительственной организации OpenRussiaCivicMovement, OpenRussia (Общественное сетевое движение «Открытая Россия») с местом нахождения в Великобритании, в связи с чем в его действиях и в действиях организации отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст.20.33 КоАП РФ. Считают, что участие в деятельности нежелательной организации должно быть осознанным, лицо, участвующее в ее деятельности, должно разделять ценности организации, ее цели и задачи, быть организационно вовлеченным в деятельность организации (волонтер, сотрудник



организации или связан иным образом юридически). В действиях Рудوماхи А.В. такое «участие в деятельности» нежелательной организации отсутствует. В любом случае, выражение Рудумахой А.В. своего мнения, в том числе путем дачи интервью, не может запрещаться, поскольку является проявлением им свободы выражения мнений, охраняемой ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Представитель прокуратуры возражала против удовлетворения жалобы, считает постановление мирового судьи судебного участка №57 Центрального внутригородского округа г.Краснодара от 18.10.2019 о привлечении Межрегиональной и правозащитной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» к административной ответственности по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 20.33 КоАП РФ законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение участников процесса, суд находит доводы апелляционной жалобы обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе, решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, правомочному рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В соответствии с ч.3 ст.30.6 КоАП РФ, судья не связан с доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 23.07.2019 г. Рудумаха А.В., являясь координатором и лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица, МОО «Экологическая вахта по Северному Кавказу», находясь в г.Краснодаре, по ул.Керченская, 43, дал интервью представителю так называемого «корреспондентского пункта» «Юг.МБХ медиа», который функционирует в рамках проекта ИННО «OpenRussia» - «МВК media», чем осуществил участие в деятельности организации, деятельность которой признана нежелательной на территории РФ.

Видеозапись указанного интервью размещена 23.07.2019г. в открытом доступе «Юг. МБХ медиа» социальной сети «Facebook» (<https://www.facebook.com/mbkmediasouth>). Информационный материал содержит символику так называемого «корреспондентского пункта» «Юг. МБХ медиа», а также сведения, что видео получено в рамках осуществления указанного проекта.

На официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в сети Интернет (<http://minjust.ru/ru/activity/nko/unwanted>) размещён перечень иностранных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории Российской Федерации. На основании Решения Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 26.04.2017г. о признании деятельности организации нежелательной на территории Российской Федерации в указанный перечень включены OpenRussiaCivicMovement, OpenRussia (Общественное сетевое



движение «Открытая Россия») (Великобритания).

Из представленных документов также следует, что иностранная неправительственная организация «OpenRussia» осуществляет свою деятельность в рамках девяти программ (проектов) различной направленности под названиями: «OPENRUSSIAMOVEMENT», «HumanRightsOpenRussia», «KHODOR-KOVSKYFOUNDATION», «D-O-S-S-I-E-R», «OpenUniversity», «OpenMedia», «AWARDSJOURNALISMASAPROFESSION», «OPENRUSSIACLUB», а также «MBK media». Доступ к сайту «MBK media» <https://mbk.news> ограничен на основании ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006г. №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Постановлением мирового судьи судебного участка №57 Центрального внутригородского округа г.Краснодара от 18.10.2019 Межрегиональная и правозащитная общественная организация «Экологическая вахта по Северному Кавказу» привлечена к административной ответственности по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 20.33 КоАП РФ.

Так, при изучении материалов дела, судом апелляционной инстанции установлено, что в материалах дела отсутствует надлежащее уведомление представителя Межрегиональной и правозащитной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу».

При указанных обстоятельствах материалы административного дела не содержат доказательств надлежащего уведомления Общественной организации о месте и времени судебного заседания суда апелляционной инстанции по месту его нахождения, как и не содержат сведений об извещении судом данного участника судебного разбирательства с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова.

Учитывая, что описанные недостатки являются существенными и не могут быть устранены при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, обжалуемое постановление подлежит отмене.

В соответствии с требованиями ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечения исполнения вынесенного постановления, а также выявления причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Данное требование КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Межрегиональной и правозащитной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» мировым судьей не выполнено.

При таких обстоятельствах, учитывая совокупность допущенных мировым судьей грубейших процессуальных нарушений, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции полагает необходимым обжалуемое постановление отменить и возвратить дело на новое рассмотрение судье, правомочному рассмотреть его.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.1-30.8 КоАП РФ, суд апелляционной инстанции

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №57 Центрального внутригородского округа г.Краснодара от 18.10.2019 о привлечении Межрегиональной и правозащитной общественной организации «Экологическая вахта по Северному Кавказу» к административной ответственности по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст. 20.33 КоАП РФ, отменить.

Дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка №57 Центрального внутригородского округа г. Краснодара.

Мотивированное решение изготовлено 16.01.2020.

Судья

