

Краснодарский краевой суд

Истец: Краснодарское краевое отделение
политической партии
"КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ
КОММУНИСТЫ РОССИИ", г.
Краснодар, ул. Ставропольская, 217, корп.
1, оф. 35.

Ответчик: Рудомаха Андрей
Владимирович, 385012, Республика
Адыгея, г. Майкоп, ул. Поселковая, 36.

Частная жалоба

на определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 31.08.2016 по
делу № 2-8662/2016 (судья Ситников В.Е.)

Согласно имеющегося в деле паспорта Рудомахи А.В. (ответчика) последний зарегистрирован и проживает в Республике Адыгея, г. Майкоп, ул. Поселковая, 36. Других доказательств места жительства ответчика в деле нет.

Согласно статье 28 ГПК РФ иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Основываясь на данных обстоятельствах, ответчиком заявлено ходатайство о передаче дела по подсудности в Майкопский городской суд Республики Адыгея.

Определением Ленинского районного суда г. Краснодара от 31.08.2016 в удовлетворении данного ходатайства ответчика отказано.

В обоснование отказа суд сослался на то, что место жительства ответчика в г. Краснодаре, ул. Чкалова, 123/1 установлено Советским районным судом г. Краснодара в определении от 07.07.2016.

Между тем, в данном определении отсутствует указание на то, что суд установил место жительства ответчика в г. Краснодаре, ул. Чкалова, 123/1. В нём лишь указано, что этот адрес в качестве места жительства ответчика заявил истец.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46, часть 1); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1).

Пунктом 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ установлено, что суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил

подсудности.

В оспариваемом определении суд не привел доказательств места жительства ответчика в юрисдикции Ленинского районного суда г. Краснодара, не опроверг представленные ответчиком доказательства его места жительства в юрисдикции Майкопского городского суда Республики Адыгея.

Что касается ссылки суда на часть 4 статьи 33 ГПК РФ о недопустимости спора между судами о подсудности, то данная норма означает лишь недопустимость возврата судом дела, переданного ему другим судом, этому же суду обратно. Только в этом случае можно было бы утверждать, что между судами возник спор о подсудности.

Поэтому необходимость принятия к производству направленного дела, направленного из одного суда в другой суд, означает только запрет получившему дело суду оставлять иск без движения, возвращать его или отказывать в принятии и не означает, что дело может быть направлено из одного суда в другой однократно.

Иное толкование отменяло бы конституционные гарантии каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1 Конституции).

Поэтому, суд получивший дело из другого суда, и установивший нарушение правил подсудности, должен передать дело по подсудности в компетентный суд (за исключением возврата дело в тот же суд, из которого оно поступило).

На основании изложенного

прошу:

Определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 31.08.2016 отменить.

Передать дело по подсудности в Майкопский городской суд Республики Адыгея, 385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, д. 199.

А.В. Рудомыха
14.09.2016

А.В. Рудомыха