

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 февраля 2017 года

г.Майкоп

Судья Майкопского городского суда Республики Адыгея Петрик С.Н., рассмотрев поступившее из Управления Роскомнадзора по ЮФО дело об административном правонарушении по ч.2 ст. 19.34 КоАП РФ в отношении должностного лица – координатора МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» Рудوماхи Андрея Владимировича, 16.09.1954 года рождения,

УСТАНОВИЛ:

21.02.2017 года судье Майкопского городского суда Республики Адыгея Петрику С.Н. поступило из Управления Роскомнадзора по ЮФО дело об административном правонарушении по ч.2 ст. 19.34 КоАП РФ в отношении должностного лица – координатора МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» Рудوماхи Андрея Владимировича, 16.09.1954 года рождения.

Согласно п.5 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ, при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости выносятся определения о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

Согласно ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Вместе с тем, из смысла абз. 7 п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", следует, что в случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению по подсудности, определенной по общему правилу, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, **а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения;** если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Изучив материалы настоящего дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что деяние Рудوماхи А.В. носит длящийся характер.

Кроме того, место окончания противоправной деятельности, ее пресечения, является г. Краснодар, ул. Маяковского, 158, то есть местонахождение Управления Роскомнадзора по ЮФО, где был установлен факт публикаций в сети Интернет.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенное, считаю правомерным передать протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – координатора МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» Рудوماхи

Андрея Владимировича, 16.09.1954 года рождения, и другие материалы дела на рассмотрение по подведомственности в Советский районный суд г. Краснодара.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 29.4 КоАП РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Передать протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица – координатора МОО «Экологическая Вахта по Северному Кавказу» Рудوماхи Андрея Владимировича, 16.09.1954 года рождения, и другие материалы дела на рассмотрение по подведомственности в Советский районный суд г. Краснодара.

Определение может быть обжаловано в Верховный суд РА через Майкопский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии определения.

Судья Майкопского городского суда

подпись

С.Н.Петрик

Копия верна: Судья



С.Н.Петрик

