

Судья р/с Авджи Г.Л.  
УСК Горбань В.В.  
Рубан В.В. – докл.  
Лободенко Г.И.

Дело № 44у – 973/13

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Краснодар

18 декабря 2013 года

Президиум Краснодарского краевого суда в составе:  
Председательствующего Николайчука И.А.,  
членов президиума: Свашенко С.Н., Маняка Н.И., Загудаева Ю.Н.,  
Хахалевой Е.В., Епифанова В.М.,  
с участием заместителя прокурора Краснодарского края Круглова В.Ю.,  
осужденного Витишко Е.Г.,  
защитника Баранова А.Г.,  
при секретаре Сурмениди Л.Л.,  
рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе адвоката Пацева Н.Л. о  
пересмотре приговора Туапсинского районного суда Краснодарского края от  
20 июня 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным  
делам Краснодарского краевого суда от 08 августа 2012 года.

Приговором Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня  
2012 года

Газарян Сурен Владимирович,  
08 июля 1974 года рождения, уроженец г.Краснодара, ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73  
УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Витишко Евгений Геннадиевич,  
03 июля 1973 года рождения, уроженец г.Славянска-на-Кубани, ранее не  
судимый,

осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст. 73  
УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам  
Краснодарского краевого суда от 08 августа 2012 года приговор оставлен без  
изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от  
24 июня 2013 года адвокату Пацеву Н.Л., действовавшему в интересах  
осужденного Газаряна С.В., отказано в удовлетворении надзорной жалобы о  
пересмотре указанных судебных решений.

В надзорной жалобе адвокат Пацев Н.Л. выражает несогласие с

состоявшимися судебными решениями как незаконными и необоснованными, при этом указывает, что суд не исследовал существенные обстоятельства, имеющие значение для дела; нарушено право на защиту подсудимого, поскольку не был принят отказ Газаряна С.В. от защитника Кучубина. Считает, что вина Газаряна С.В. не доказана. Обращает внимание, что единственный очевидец произошедшего - Черный В.Н. находился от места происшествия на расстоянии 200 метров. Утверждает, что видеозапись смонтирована. Полагает, что заключение эксперта от 27 января 2012 года является недопустимым доказательством. Также указывает, что в суд не была представлена проектная и разрешительная документация на строительство забора. Считает, что ООО фирма «Капиталь-2» является ненадлежащим потерпевшим. Оспаривает наличие квалифицирующего признака преступления «из хулиганских побуждений». На основании указанного просит состоявшиеся судебные решения отменить, прекратить уголовное дело за отсутствием в действиях Газаряна С.В. состава преступления.

В надзорной жалобе адвокат Дутлов В.О. в интересах осужденного Газаряна С.В. просит приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 08 августа 2012 года отменить, производство по уголовному делу прекратить.

Приговор в отношении Витишко Е.Г. пересматривается в порядке ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Епифанова В.М., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, мотивы надзорных жалоб и постановления Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. об отмене постановления судьи об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, выслушав защитника Баранова А.Г., выступление заместителя прокурора Краснодарского края Круглова В.Ю., полагавшего жалобы оставить без удовлетворения, президиум

**УСТАНОВИЛ:**

Преступление, согласно приговору, совершено при следующих обстоятельствах: Газарян С.В. и Витишко Е.Г., вступив между собой и неустановленными лицами, дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в предварительный сговор, направленный на умышленное повреждение чужого имущества из хулиганских побуждений, 13 ноября 2011 года около 17 часов прибыли в лесной массив на территории выделов № 10, 11 и 12 квартала № 139-А Лермонтовского участкового лесничества Дзубгского лесничества. Реализуя совместный преступный умысел, Газарян С.В. и Витишко Е.Г. в группе с неустановленными лицами подошли к металлическому ограждению, принадлежащему ООО фирма «Капиталь-2», где в период с 17 часов 00 минут до 17 часов 30 минут, с использованием заранее специально принесённых с собой аэрозольных баллончиков с красящим веществом чёрного цвета, действуя согласованно из хулиганских побуждений, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу и демонстрируя пренебрежение к общепринятым нормам, умышленно нанесли на оборотную



поверхность металлического ограждения надписи: «Саня вор», «Жаба», «Это наш лес», «Это наша земля», «Партия воров», десять трафаретных изображений медведя с надписью «Хватит!», а также нанесли на лицевую поверхность указанного металлического ограждения надписи: «Ткачев, уходи», «Жулик и Вор», «Хватит VIP Дач!» отогнув при этом две секции металлического ограждения, деформировав тем самым ограду. В результате умышленных и согласованных действий Газаряна С.В., другого лица, в отношении которого постановлен приговор, и неустановленных лиц было повреждено имущество ООО фирма «Капиталь-2» на общую сумму 119 804 рубля, что повлекло причинение значительного ущерба потерпевшему.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, президиум считает, судебные постановления законными и обоснованными.

Утверждения в надзорных жалобах, что суд не исследовал существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, противоречат материалам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Вопреки утверждениям в надзорных жалобах адвокатов о недоказанности вины осужденных, виновность их подтверждается показаниями свидетелей Черного В.Н., Котова П.А., Таранникова В.А., Елисейкина Д.Ф., самих осужденных, протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертизы.

Суд установил, в чем конкретно выразалось грубое нарушение общественного порядка при умышленном повреждении чужого имущества, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновных к обществу и указал их в приговоре.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям ст.307 УПК РФ. Приговор содержит анализ доказательств по каждому обвинению, указано, почему суд признал потерпевшей стороной ООО фирма «Капиталь-2», и установил размер причиненного ущерба.

Действия виновных квалифицированы правильно.

Выводы суда мотивированы в приговоре.

По существу в жалобах предлагается дать иную оценку обстоятельствам дела, с чем президиум согласиться не может.

Оснований для отмены либо изменения судебных постановлений, в том числе и по доводам надзорных жалоб не имеется.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, президиум

**ПОСТАНОВИЛ:**

Надзорную жалобу адвоката Пацева Н.Л. в интересах осужденного Газаряна С.В. оставить без изменения.

Надзорную жалобу адвоката Дутова В.О. в интересах осужденного Газаряна С.В. оставить без изменения.

Приговор Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 08 августа 2012 года в отношении Газаряна Сурена Владимировича, Витишко Евгения Геннадиевича оставить без изменения.

Председательствующий



И.А. Николайчук

Юлия Верка  
Судья



Судья докладчик Епифанов В.М.