



Прокуратура Российской Федерации

**Прокуратура
Краснодарского края**

ул. Советская, 39 г. Краснодар, Россия, 350063,
тел. 268-50-01, факс 268-26-47

07.04.2014 № 12/3-214-2014

В президиум
Краснодарского краевого суда

4ч - 1849/14

КАССАЦИОННОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

Постановлением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года удовлетворено представление начальника филиала по Туапсинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю в отношении

Витишко Евгения Геннадьевича, 03.07.1973 года рождения, уроженца г. Славянск-на-Кубани Краснодарского края, гражданина РФ, проживавшего: по ул. Фрунзе, д. 34, кв. 26 в г. Туапсе Краснодарского края, осужденного приговором Туапсинского районного суда от 20.06.2011 по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года

об отмене назначенного ему условного наказания по приговору от 20.06.2011, к исполнению назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Суд обязал Витишко Е.Г. получить в территориальном органе уголовно-исполнительной системы предписание о направлении в колонию-поселение и следовать самостоятельно в соответствии с установленным этим органом сроком.

Срок отбывания наказания постановлено исчислять со дня прибытия в колонию-поселение, в срок отбытия которого зачетъ время следования к месту.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 12.02.2014 постановление суда от 20.12.2013 оставлено без изменения, жалобы Витишко Е.Г. и его адвокатов - без удовлетворения.

Установлено, что приговором Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20.06.2012 Витишко Е.Г. осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Судом на осужденного возложены обязанности: не менять без уведомления уголовно-исполнительной инспекции место жительства, находиться в котором необходимо с 24 часов до 06 часов.

Постановлением Туапсинского городского суда от 07.12.2012 на

осужденного возложены дополнительные обязанности: два раза в месяц являться в УИИ для регистрации по установленному графику; не выезжать за пределы Туапсинского района без предварительного уведомления уголовно-исполнительной инспекции, а также продлен испытательный срок на 2 месяца.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 23.01.2013 постановление суда от 07.12.2012 оставлено без изменения, а жалоба Витишко Е.Г. - без удовлетворения.

11.11.2013 начальник филиала по Туапсинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю обратился в суд с представлением об отмене условного осуждения в отношении Витишко Е.Г. и исполнении наказания, назначенного приговором от 20.06.2012, в связи с систематическим неисполнением возложенных на него судом обязанностей.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановления Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года, апелляционной инстанции Краснодарского краевого суда от 12.02.2014 подлежат отмене в виду неправильного применения уголовного, уголовно-процессуального законодательства и несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленных судом.

Согласно ч. 3 ст. 74 УК РФ отмена условного осуждения и исполнение наказания, назначенного приговором, является правом, а не обязанностью суда.

В соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ и ч. 4 ст. 190 УИК РФ в случае систематического нарушения общественного порядка, за что осужденный привлекался к административной ответственности, систематического неисполнения осужденным в течение испытательного срока возложенных на него судом обязанностей, суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условного осужденного, может постановить об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

При этом под систематичностью следует понимать совершение в течение года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности; совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года, либо продолжительное неисполнение (более 30 дней) обязанностей, возложенных на него судом.

Как установлено судом, Витишко Е.Г. в период с 30.01.2013 по 04.11.2013 трижды допустил нарушения, возложенные на него в период условного осуждения обязанностями: не явился на регистрацию в инспекцию 27.02.2013; отсутствовал по месту жительства в ночное время с 03.11.2013 по 04.11.2013; самовольно покинул 04.11.2013 пределы Туапсинского района без уведомления контролирующего органа, в связи с чем 28.02.2013 и 06.11.2013 вынесены предупреждения об отмене условного осуждения.

Выводы суда о том, что начальник филиала по Туапсинскому району представил в судебное заседание документы, свидетельствующие о систематическом неисполнении возложенных на Витишко Е.Г. обязанностей, противоречат исследованным материалам. Кроме того, суд не принял во внимание обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы.

Обязательным условием для отмены условного осуждения в виду неисполнения осужденным возложенных на него судом обязанностей в соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ является систематический характер их неисполнения.

Осужденный Витишко Е.Г. в судебном заседании не оспаривал факт самовольного выезда 04.11.2013 в г. Краснодар без уведомления контролирующего органа, однако указал, что других нарушений он не допускал: отмечаться в УИИ не пришёл 27.02.2013, так как перепутал дни явок в связи с частой сменой графиков, но явился 28.02.2013; в г. Туапсе из г. Краснодара приехал 03.11.2013 в 22.45 и в 23.00 был дома, мобильный телефон с номером, известным инспектору УИИ, оставил в г. Краснодаре, отключил домофон, и не слышал, как к нему приходили домой с проверкой.

Выводы суда об отсутствии Витишко Е.Г. в ночь с 03. на 04.11.2013 по месту своего жительства противоречат приведенным в постановлении доказательствам: «умышленно отключил в своей квартире средства связи, оставил в г. Краснодаре телефон, чтобы воспрепятствовать сотрудникам инспекции осуществить проверку его нахождения дома после 00.00».

Таким образом, суд, признав отсутствие осужденного в квартире № 26 по адресу: ул. Фрунзе, д. 34, в г. Туапсе в ночь с 03.11.2013 на 04.11.2013, то есть невозвращение из г. Краснодара, в противоречие собственным выводам указал, что 04.11.2013 в 08 часов утра он выехал из г. Туапсе в г. Краснодар без уведомления контролирующего органа.

Также судом не дана оценка тому обстоятельству, что за совершение 2-го нарушения: отсутствие по месту жительства в ночь с 03.11.2013 на 04.11.2013, Витишко Е.Г. не был привлечен к ответственности, предусмотренной п. 125 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной приказом Минюста РФ от 20.05.2009 № 142 (в ред. от 27.12.2010) в виде предупреждения за злостное уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей.

Нельзя признать обоснованным вывод суда о том, что Витишко Е.Г. без уважительной причины не явился на регистрацию в инспекцию 27.02.2013.

Из имеющегося в материалах дела регистрационного листа и объяснения осужденного усматривается, что в феврале Витишко Е.Г. явился на регистрацию 2 раза в месяц, как и предписал суд в постановлении от 07.12.2012, но в иную дату указанного месяца, определенного УИИ – 28.02.2013, вместо назначенного для явки дня 27.02.2013.

Согласно п. 121 вышеназванной инструкции при неявке условно

осужденного по вызову или на регистрацию без уважительных причин инспекция в течение 3-х дней принимает решение о его приводе, о чём выносит постановление. Как следует из представленных инспекцией материалов, Витишко Е.Г. приводе не подвергался, а явился сам на следующий день.

При таких обстоятельствах оснований к выводу о систематическом неисполнении осужденным возложенных на него обязанностей у суда не имелось.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда 1-й инстанции о совершении Витишко Е.Г. системы нарушений.

Кроме того, в апелляционном постановлении указано, что из копии, вступившего в законную силу постановления судьи Туапсинского городского суда от 03.02.2014, представленной стороной обвинения в судебное заседание, Витишко Е.Г. уже после отмены условного осуждения совершил административный проступок, квалифицируемый по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ, за что подвергнут взысканию в виде административного ареста. По мнению суда, этот факт также подтверждает обоснованность выводов суда о необходимости отмены условного осуждения в отношении Витишко Е.Г.

Однако судом апелляционной инстанции проигнорированы требования закона, изложенные в ч. 3 ст. 74 УК РФ, что под систематичностью следует понимать совершение в течение года двух и более нарушений общественного порядка, за которые осужденный привлекался к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.17, 401.2, 401.3 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Возбудить кассационное производство и передать настоящее представление на рассмотрение суда кассационной инстанции.
2. Постановление Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 12.02.2014 в отношении Витишко Евгения Геннадьевича отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение в Туапсинский городской суд в ином составе суда.

Заместитель прокурора края

В.Ю. Круглов