



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-УД15-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения
в судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Москва

«20» марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузнецов В.В., изучив жалобы осужденного Витишко Е.Г. и его защитника – адвоката Дубровиной М.А. о пересмотре постановления Туапсинского городского суда от 20 декабря 2013 года, апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2014 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2014 года, а также материал об отмене условного осуждения,

установил:

по приговору Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2012 года

Витишко Евгений Геннадиевич, 3 июля 1973 года рождения, ранее не судимый,

осужден по ч.2 ст.167 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, с возложением на него дополнительных обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 7 декабря 2012 года условно осужденному Витишко Е.Г. продлен испытательный срок на 2 месяца с возложением на него дополнительных обязанностей, указанных в постановлении.

Постановлением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 декабря 2013 года отменено условное осуждение, назначенное Витишко Е.Г. по приговору от 20 июня 2012 года, и он направлен для отбывания наказания в виде 3 лет лишения свободы в колонию-поселение.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2014 года постановление от 20 декабря 2013 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2014 года постановление от 20 декабря 2013 года и апелляционное постановление от 12 февраля 2014 года в отношении Витишко Е.Г. оставлены без изменения.

В жалобе Витишко Е.Г. считает, что суд необоснованно, без достаточных оснований, отменил условное осуждение, назначенное ему по приговору суда. Просит об отмене постановления от 20 декабря 2013 года и последующих судебных решений, а также просит рассмотреть уголовное дело в отношении него в полном объеме.

В кассационной жалобе адвокат Дубровина М.А., выражая несогласие с вышеуказанными судебными решениями в отношении Витишко Е.Г., утверждает, что они не соответствуют требованиям закона, в них не приведены основания, по которым отвергнуты доводы стороны защиты; судом не установлен признак систематичности неисполнения обязанностей, возложенных на Витишко Е.Г. приговором суда. Считает, что нарушен принцип соразмерности содеянного осужденным деяния назначенному ему наказанию. Также выражает несогласие с приговором суда, вынесенным в отношении Витишко Е.Г. Просит об отмене постановления от 20 декабря 2013 года и последующих судебных решений с освобождением Витишко Е.Г. от реального отбывания наказания в колонии-поселении.

Проверив доводы осужденного Витишко Е.Г. и адвоката Дубровиной М.А. с изучением материала, не нахожу оснований для удовлетворения жалоб.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход данного дела, по приведенным в жалобе осужденного Витишко Е.Г. и адвоката Дубровиной М.А. доводам, не установлено.

Из материала усматривается, что суд первой инстанции, рассмотрев представление начальника филиала по Туапсинскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Краснодарскому краю, и изучив представленные материалы, обоснованно пришел к выводу о систематическом неисполнении осужденным Витишко Е.Г. возложенных на него приговором суда обязанностей и ограничений, в связи с чем принял решение об отмене условного осуждения и направлении осужденного для отбывания наказания в виде лишения свободы в колонию-поселение.

Данное решение суда основано на оценке всей совокупности представленных данных.

Мотивы принятого судом решения подробно изложены в постановлении, которое соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Оснований для передачи жалоб осужденного Витишко Е.Г. и адвоката Дубровиной М.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

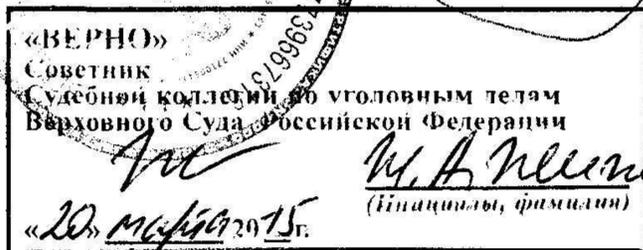
Доводы жалоб Витишко Е.Г. и адвоката Дубровиной М.А. в части, касающейся несогласия с приговором суда от 20 июня 2012 года, не подлежат проверке при рассмотрении жалоб на судебные решения, вынесенные в порядке главы 47 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.2 ст. 401⁸ УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

отказать в передаче жалоб осужденного Витишко Е.Г. и адвоката Дубровиной М.А. о пересмотре постановления Туапсинского городского суда от 20 декабря 2013 года, апелляционного постановления Краснодарского краевого суда от 12 февраля 2014 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2014 года для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.В.Кузнецов

М.А. Плетнев
(Инициалы, фамилия)