

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

п.Садовый Кирсановского р-на

31 июля 2015 года

Судья Кирсановского районного суда Тамбовской области **Бурчевский С.А.**, с участием помощника Кирсановского межрайонного прокурора **Егорова С.А.**, адвокатов **Локтева С.А.**, представившего удостоверение № 533 и ордер № 38, **Шайсиповой В.А.**, представившей удостоверение № 287 и ордер № 1333, защитника **Шмаковой Е.А.**, осужденного Витишко Е.Г.,

при секретаре судебного заседания **Жегловой С.В.**

рассмотрев ходатайства адвоката Локтева С.А. в интересах осужденного **Витишко Евгения Геннадиевича**, 03.07.1973 года рождения, уроженца г.Славянск-на-Кубани Краснодарского края, зарегистрированного по адресу: Краснодарский край, г. Славянск-на-Кубани, ул. Зеленского, дом 42, фактически проживающего по адресу: Краснодарский край, г.Туапсе, ул.Фрунзе, дом 34, кв.26, разведенного, имеющего 2-х несовершеннолетних детей, работающего главным геологом ООО «Черноморское управление берегозащитных и противооползневых работ», не судимого, и его ходатайства, **о замене неотбытого наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.**

УСТАНОВИЛ:

Приговором Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20.06.2012 года Витишко Е.Г. осужден по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно, с испытательным сроком в 2 года.

Постановлением судьи Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20.12.2013 года условное осуждение в отношении Витишко Е.Г. отменено, и он направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года в колонию-поселение.

Начало срока наказания: 18.02.2014 г.

Конец срока наказания: 17.02.2017 г.

Адвокат Локтев С.А. в интересах осужденного Витишко Е.Г. и он сам обратились в суд с ходатайствами о замене неотбытого наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания, а именно ограничением свободы.

Представитель потерпевшего ООО фирма «Капитель-2» согласно приговору, наказание по которому отбывает осужденный Витишко Е.Г., будучи надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения ходатайства, в судебное заседание не явился, и иным образом не выразил свое отношение к рассматриваемому ходатайству.

Адвокат Локтев С.А. в судебном заседании пояснил, что согласно ч.1 ст.80 УК РФ, лицу, отбывающему наказание, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания наказания может заменить оставшуюся не отбытую часть наказания более мягким видом наказания. На настоящий момент Витишко Е.Г. отбыл почти половину срока наказания. Взыскания, наложенные на осужденного, не свидетельствуют об отрицательных мотивах личности осужденного, к тому же в характеристике, выданной администрацией колонии, указано, что Витишко Е.Г. трудоустроен, к работам без оплаты труда относится добросовестно, в обращениях к администрации КП вежлив, тактичен, принимает участие в культурно-массовых и спортивных мероприятиях. Полагает, что осужденный Витишко Е.Г. заслуживает замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания. На основании изложенного просит заменить Витишко Е.Г. не отбытую часть наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания – ограничение свободы.

Осужденный Витишко Е.Г. в судебном заседании поддержав указанные требования в соответствии со ст.80 УК РФ, 175 УИК РФ и ст.397 УПК РФ, также просит заменить ему лишение свободы и отбытие наказания в колонии поселении на более мягкий вид наказания – ограничение свободы. Он не просит снять с него осуждение, а только смягчить наказание. Приговор в отношении него находится на рассмотрении в ВС РФ, он будет доказывать свою невиновность. Он имеет на иждивении 2-х несовершеннолетних детей, и пока он здесь находится, страдают его родные и близкие. За период его отбывания наказания внесены изменения в законодательство о правах человека, меняется в лучшую сторону. Отбывая наказание в КП, на него были наложены взыскания, которые являются незначительными. Например, находился в не отведенное время на спальном месте, хранил продукты питания,

требующие обработки, в не отведенном месте. Он не должен давать объяснения администрации. При рассмотрении его ходатайства об УДО не удалось доказать его правоту в суде. Он не является иждивенцем. В КП-2 он работает, а заработную плату перечисляет в детский дом. Он должен поддержать свою семью, детей, а нахождение его в местах лишения свободы окажет негативное влияние на его детей. Его вера основывается на поддержке людей, которые пишут ему в КП. Его цель – поменять что-то в лучшую сторону, Он хочет выйти и изменить хоть что-то в лучшую сторону. Просит удовлетворить ходатайства.

Адвокат Шайсипова В.А. в судебном заседании пояснила, что она полностью поддерживает ходатайства осужденного и его защитника Локтева С.А. о замене лишения свободы более мягким видом наказания – ограничением свободы. Институт замены наказания – это фактически акт доверия государства. С учетом заключения, сделанного специалистом-психологом, обследовавшим осужденного Витишко Е.Г., в котором он ссылается на свои практические навыки, научную литературу, сделан вывод, что с учетом наказания и личности осужденного, Витишко Е.Г. подлежит замене наказания на более мягкий вид. К характеристике администрации КП-2 следует отнестись критически. Им был бы плюс, если бы они обеспечили исправление осужденного. На основании изложенного, просит ходатайства осужденного и его адвоката удовлетворить, заменить Витишко Е.Г. не отбытую часть наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания – ограничение свободы.

Представитель осужденного Шмакова Е.А. в судебном заседании также поддерживает ходатайства осужденного и его защитника Локтева С.А. и просит заменить Витишко Е.Г. не отбытую часть наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания – ограничение свободы.

Представитель КП-2 (по доверенности) Плужников А.А. в судебном заседании пояснил, что осужденный Витишко Е.Г. прибыл в КП-2 12.03.2014 года, был помещен в карантинное отделение, где нарушения установленного порядка отбывания наказания не допускал, дисциплинарных взысканий не имел. После окончания карантинного отделения был распределен в отряд №3. По складу характера спокойный, общительный. В коллективе осужденных уживчив, конфликтов не допускает. Отношения в отряде поддерживает со всеми категориями осужденных. Здоров, трудоспособен, трудоустроен на оплачиваемую работу. К работам по благоустройству территории ИУ относится добросовестно. На профилактическом учете не состоит. Связь с родственниками поддерживает, отношения хорошие. В обращении к администрации ИУ вежлив, тактичен. На её законные требования реагирует удовлетворительно. Воспитательные мероприятия посещает регулярно, много читает. Принимает участие в культурно-массовых и спортивных мероприятиях. За период отбывания назначенного судом наказания допустил 8 нарушений установленного порядка отбывания наказания, а именно: 17.04.2014 года передал в дар другому осужденному личную вещь, по факту с ним проводилась беседа воспитательного характера; 14.06.2014 года находился на спальном месте в не установленное время, за что 19.06.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора; 30.06.2014 года халатно отнесся к выполнению поставленной работы, за что на него 03.07.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде запрета выхода за пределы общежития сроком на 10 дней; 04.07.2014 года хранил продукты питания в не отведенном месте, за что на него 08.07.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора; 18.07.2014 года не поприветствовал сотрудника администрации, за что на него 22.07.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора; 31.07.2014 года хранил продукты питания в не отведенном месте, за что на него 31.07.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде водворения в ШИЗО на 3 суток; 02.08.2014 года, отбывая наказание в ШИЗО, спал в не отведенное время, за что на него 05.08.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора; 09.09.2014 года получил корреспонденцию от адвоката, минуя администрацию учреждения, за что на него 18.09.2014 года было наложено дисциплинарное взыскание в виде запрета выхода за пределы общежития сроком на 10 дней. Рассматривался на комиссии по оценке степени исправления осужденных «Социальные лифты». Свою вину в совершенном преступлении не признал. Исковых обязательств не имеет. Осужденный Витишко Е.Г. характеризуется отрицательно, в связи с чем администрация учреждения ходатайства о замене не отбытого наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания не поддерживает.

Начальник психологической лаборатории КП-2 Шаменкова Е.А. в судебном заседании пояснила, что у осужденного Витишко Е.Г. психологических отклонений не выявлено, и в психологическом контроле он не нуждается.

Суд, выслушав осужденного, его адвокатов, представителя, поддержавших ходатайство, представителя ФКУ КП №2 УФСИН России по Тамбовской области, мнение помощника прокурора, полагавших ходатайство оставить без удовлетворения, психолога, и изучив материалы и личное дело осужденного, приходит к следующему.

Действительно в соответствии со ст.80 ч.1 УК РФ, - лицу, отбывающему лишение свободы, суд с учётом его поведения в период отбывания наказания может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания.

В соответствии с п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009г. №8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" вывод суда должен быть основан на всестороннем учете данных о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления.

В силу ст.11 УИК РФ, соблюдение осужденными требований законов, нормативных актов, определяющих порядок и условия отбывания наказания, выполнение ими законных требований администрации исправительного учреждения, вежливое отношение к персоналу, иным лицам, посещающим учреждение, другим осужденным, соблюдение установленных законодательством обязанностей граждан РФ, принятых в обществе нравственных норм поведения, требований санитарии и гигиены являются их обязанностью.

Судом установлено, что хотя по состоянию на 18.02.2015 года осужденный Витишко Е.Г. и отбыл 1/3 срока наказания, но за время отбывания наказания в учреждении КП-2 Кирсановского района, пос.Садовый зарекомендовал себя с отрицательной стороны. Поощрений не имеет, имеет 7 непогашенных в установленном законом порядке взысканий (1 из которых с водворением в ШИЗО на 3 суток, 2 – ЗВПО на 10 суток) и 1 беседу профилактического характера, что не дает суду оснований удовлетворить данное ходатайство.

Также, администрация учреждения и прокурор считают ходатайство осужденного не подлежащим удовлетворению.

Таким образом, у суда есть основания полагать, что замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а именно ограничением свободы - не приведет к исправлению осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 397, 399 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство адвоката Локтева С.А. в интересах осужденного Витишко Евгения Геннадиевича и ходатайство его самого, осужденного приговором Туапсинского районного суда Краснодарского края от 20.06.2012 года (с учетом Постановления Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20.12.2013 года), о замене неотбытой части наказания на более мягкий вид наказания, не связанный с лишением свободы, а именно ограничением свободы, - оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Тамбовский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о предоставлении ему защитника.

Судья: С.А.Бурчевский

Верно:

Судья:

Секретарь:

Постановление вступило в законную силу _____



С.А.Бурчевский

С.В.Жеглова

Судья:

Секретарь:

С.А.Бурчевский

С.В.Жеглова